

ΓΓΕΤ
ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ
ΕΡΕΥΝΑΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ

«ΜΕΛΕΤΕΣ ΑΠΟΤΙΜΗΣΗΣ ΔΡΑΣΕΩΝ ΕΤΑΚ»

Τελική Έκθεση Αποτίμησης Προγράμματος

(Στατιστική Ανάλυση Δεδομένων από Συμμετέχοντες σε Δράσεις ΕΤΑΚ της ΓΓΕΤ)



Έκθεση: Στατιστική Ανάλυση Δεδομένων από Συμμετέχοντες σε Δράσεις ΕΤΑΚ της ΓΓΕΤ

Γ. Σπανός, Αν. Καθ. ΟΠΑ – Μ. Παπάζογλου, Υποψ. Διδάκτωρ ΟΠΑ

Περιεχόμενα

1.	Εισαγωγή.....	7
1.1	Σκοπός της έκθεσης.....	7
1.2	Μέθοδοι στατιστικής ανάλυσης.....	8
2.	Βασικά χαρακτηριστικά δείγματος	12
3.	Τι είδους έργα χρηματοδοτούνται από τις δράσεις ΕΤΑΚ	16
3.1	Χρηματοδότηση νέων ή υπαρχουσών ιδεών.....	16
3.2	Πρωτοβουλία υποβολής πρότασης	19
3.3	Στόχοι και κίνητρα υποβολής πρότασης.....	30
3.4	Χαρακτηριστικά χρηματοδοτούμενων έργων.....	38
3.5	Αριθμός συνεργαζόμενων φορέων.....	44
3.6	Αριθμός συνεργαζόμενων φορέων με τους οποίους υπήρχε προγενέστερη συνεργασία.....	45
4.	Βαθμός ικανοποίησης συμμετεχόντων με τη Διαχειριστική Αρχή	48
4.1	Συμβολή της Διαχειριστικής Αρχής	48
4.2	Ενημέρωση των απορριπτέων προτάσεων και ικανοποίηση από την διαδικασία αξιολόγησης των προτάσεων.....	54
5.	Χαρακτηριστικά συμμετεχόντων πριν την έναρξη της δράσης	59
5.1	Παρελθοντικές δαπάνες ΕΤΑΚ.....	59
5.2	Ένταση καινοτομίας πριν την έναρξη της δράσης ΕΤΑΚ	60
5.3	Εμπόδια στην επιδίωξη καινοτομίας	64
5.4	Προβλήματα υλοποίησης προηγούμενων δράσεων ΕΤΑΚ.....	68
5.5	Ύπαρξη τμήματος Έρευνας και Ανάπτυξης (Ε&Α) πριν τη δράση ΕΤΑΚ.....	70
6.	Ενέργειες σε περίπτωση απόρριψης.....	72
6.1	Πιθανές ενέργειες σε περίπτωση απόρριψης.....	72
6.2	Ενέργειες μετά την απόρριψη.....	76
7.	Επίδραση δράσεων ΕΤΑΚ	80
7.1	Επίδραση στον τρόπο αντιμετώπισης άλλων έργων ΕΤΑΚ	80
7.2	Επίδραση στον συμμετέχοντα οργανισμό	82
7.3	Επίδραση στο προσωπικό του συμμετέχοντα οργανισμού	87
7.4	Επίδραση σε διάφορες κοινότητες χρηστών	89

7.5	Επίδραση στις τεχνολογικές ικανότητες του συμμετέχοντα οργανισμού	91
7.6	Επίδραση στο περιβάλλον.....	95
8.	Καινοτομική επίδοση και επίδραση της ελληνικής κρίσης στα έργα ΕΤΑΚ	97
8.1	Καινοτομία προϊόντων και υπηρεσιών	97
8.2	Νέες μέθοδοι παραγωγής	101
8.3	Κατοχυρωμένες πατέντες.....	104
8.4	Επίδραση της κρίσης στην ικανότητα για έργα ΕΤΑΚ	106
8.5	Διάθεση συμμετοχής σε νέες δράσεις ΕΤΑΚ.....	107

Executive Summary

Η παρούσα έκθεση στοχεύει στην εξέταση των δεδομένων που προέρχονται από τα ερωτηματολόγια που συλλέχθηκαν από συμμετέχοντες σε δράσεις ΕΤΑΚ της ΓΓΕΤ, αναλυόμενα α) ανά δράση ΕΤΑΚ (Corallia, Κοινοπραξίες, ΠΑΒΕΤ, ΠΡΑΞΕ) β) ανά τύπο συμμετέχοντα οργανισμού (ερευνητικός φορέας ή ιδιωτική επιχείρηση) γ) ανά μέγεθος ιδιωτικής επιχείρησης (μικρή, μεσαία, μεγάλη) και δ) ανά εγκεκριμένη ή μη εγκεκριμένη πρόταση. Ειδικότερα, η κάθε πληροφορία που παρέχεται από τα ερωτηματολόγια εξετάζεται αν διαφοροποιείται σε βαθμό στατιστικά σημαντικό ($p < 0,05$) αν αναλυθεί στις προαναφερθείσες κατηγορίες, με σκοπό την εύρεση συστηματικών διαφοροποιήσεων ανά κατηγορία και την εξαγωγή λογικών και βάσιμων συμπερασμάτων. Η στατιστική μέθοδος που χρησιμοποιήθηκε είναι η ανάλυση διακύμανσης (analysis of variance). Στα πλαίσια της παρούσας μελέτης εντάξαμε τις εν λόγω μεταβλητές σε γενικότερες κατηγορίες, με γνώμονα τη συνάφειά τους, στοχεύοντας στην πιο εύληπτη παρουσίαση των αναλύσεων.

Περίληπτικά, τα πιο σημαντικά ίσως ευρήματα από την γενική κατηγορία *Τι είδους έργα χρηματοδοτούνται από τις δράσεις ΕΤΑΚ* (Κεφάλαιο 3) είναι τα εξής: Σχετικά με τους στόχους και τα κίνητρα υποβολής πρότασης βρέθηκε ότι το κίνητρο *Επίτευξη νέων επιχειρηματικών συνεργασιών* είναι πιο σημαντικό για τους συμμετέχοντες του προγράμματος Corallia, ενώ το κίνητρο *Είσοδος σε νέο τομέα αγοράς εσωτερικού* είναι σημαντικότερο για το πρόγραμμα ΠΑΒΕΤ. Επίσης, η ανάλυση έδειξε ότι για τις μεγάλες επιχειρήσεις σημαντική θεωρείται η *Υιοθέτηση νέας τεχνολογίας*, για τις μεσαίες η *Εμπορική εκμετάλλευση υπάρχοντων αποτελεσμάτων* και για τις μικρές η *Χρηματοδότηση από επενδυτές*. Επιπρόσθετα, αναφορικά με τον *αριθμό των συνεργαζόμενων φορέων*, τα αποτελέσματα μας έδειξαν ότι οι ερευνητικοί φορείς συμμετείχαν σε έργα με μεγαλύτερο αριθμό συνεργαζόμενων φορέων σε σχέση με τις ιδιωτικές επιχειρήσεις, όπως επίσης και οι μεγάλες επιχειρήσεις σε σχέση με τις μεσαίες και τις μικρές, ενώ άξιο αναφοράς είναι ότι η διαχειριστική αρχή είτε με λανθάνων είτε με ρητό τρόπο ευνόησε κατά την αξιολόγηση των έργων τα υποψήφια έργα με μεγαλύτερο αριθμό συνεργαζόμενων φορέων σε σχέση με τα έργα με μικρότερο αριθμό συνεργαζόμενων φορέων.

Σε σχέση με την κατηγορία *Βαθμός ικανοποίησης συμμετεχόντων με τη Διαχειριστική Αρχή* (Κεφάλαιο 4) αξίζει να αναφερθούμε στο ότι η μεγαλύτερη ικανοποίηση σε σχέση με τη συμβολή της διαχειριστικής αρχής εκφράστηκε από τους οργανισμούς που συμμετείχαν στο πρόγραμμα Corallia, ενώ οι οργανισμοί των οποίων οι προτάσεις απορρίφθηκαν ανέφεραν πολύ μικρότερο βαθμό ικανοποίησης σε σύγκριση με τους οργανισμούς των οποίων οι προτάσεις εγκρίθηκαν.

Από την κατηγορία *Χαρακτηριστικά συμμετεχόντων πριν την έναρξη της δράσης* (Κεφάλαιο 5) είναι άξιο αναφοράς ότι σε σχέση με τις *Παρελθοντικές δαπάνες ΕΤΑΚ*, οι ερευνητικοί φορείς έχουν χρησιμοποιήσει πόρους από *Εθνικά προγράμματα και Κοινοτικά προγράμματα* για έργα ΕΤΑΚ σε μεγαλύτερο ποσοστό από τις ιδιωτικές επιχειρήσεις, εν αντιθέσει με τις ιδιωτικές επιχειρήσεις που έχουν *χρηματοδοτήσει έργα ΕΤΑΚ με χρήση ιδίων πόρων* σε πολύ μεγαλύτερο ποσοστό σε σύγκριση με τους ερευνητικούς φορείς. Αναφορικά με την *Ένταση καινοτομίας πριν την έναρξη της δράσης ΕΤΑΚ*, το πρόγραμμα

Κοινοπραξίες παρουσίασε αυξημένη ένταση καινοτομίας σε σχέση με τα άλλα προγράμματα, όπως επίσης και οι ερευνητικοί φορείς και οι μεγάλες επιχειρήσεις σε σχέση με τις ιδιωτικές επιχειρήσεις και τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις, αντίστοιχα. Επίσης, σχετικά με τα *Εμπόδια στην επιδίωξη καινοτομίας*, συμπεραίνεται ότι ο μεγαλύτερος βαθμός δυσκολίας στην επιδίωξη καινοτομίας αναφέρεται από τους οργανισμούς του προγράμματος Corallia, ενώ σε σχέση με το μέγεθος της επιχείρησης, το μεγαλύτερο πρόβλημα το αντιμετωπίζουν οι μικρές επιχειρήσεις.

Σχετικά με τις *Πιθανές ενέργειες σε περίπτωση απόρριψης* (Κεφάλαιο 6), οι αναλύσεις δείχνουν ότι οι συμμετέχοντες στο πρόγραμμα Corallia ήταν οι λιγότερο αποφασισμένοι σε σύγκριση με τις άλλες δράσεις για την *Συνέχιση υλοποίησης όλου του έργου* σε περίπτωση απόρριψης, όπως επίσης και οι ερευνητικοί φορείς σε σχέση με τις ιδιωτικές επιχειρήσεις.

Όσον αφορά τη γενική κατηγορία *Επίδραση δράσεων ΕΤΑΚ* (Κεφάλαιο 7) και ειδικότερα την *Επίδραση στον τρόπο αντιμετώπισης άλλων έργων ΕΤΑΚ*, σύμφωνα με τα αποτελέσματα, οι οργανισμοί που συμμετείχαν στις εξεταζόμενες δράσεις εξέφρασαν θετικότερη στάση προς νέα έργα ΕΤΑΚ σε σχέση με τους οργανισμούς που δεν συμμετείχαν σε αυτές. Αναφορικά με την *Επίδραση στον συμμετέχοντα οργανισμό*, οι συμμετέχοντες στο πρόγραμμα Corallia ανέφεραν μεγαλύτερη θετική επιρροή σε σχέση με τα άλλα προγράμματα και οι ερευνητικοί φορείς σε σχέση με τις ιδιωτικές επιχειρήσεις, ενώ για την *Επίδραση στο προσωπικό του συμμετέχοντα οργανισμού* το πρόγραμμα που ανέφερε τη μεγαλύτερη θετική επιρροή σε θέματα προσωπικού ήταν το πρόγραμμα Κοινοπραξίες. Σχετικά με την *Επίδραση στις τεχνολογικές ικανότητες του συμμετέχοντα οργανισμού*, οι αναλύσεις δείχνουν ότι οι οργανισμοί που συμμετείχαν στο πρόγραμμα Corallia ανέφεραν πιο θετική επίδραση στις τεχνολογικές τους ικανότητες σε σύγκριση με τις άλλες δράσεις, όπως επίσης και οι ερευνητικοί φορείς σε σύγκριση με τις ιδιωτικές επιχειρήσεις.

Τέλος, από την κατηγορία *Καινοτομική επίδοση και επίδραση της ελληνικής κρίσης στα έργα ΕΤΑΚ* (Κεφάλαιο 8) αξίζει να αναφερθούμε στην *Καινοτομία προϊόντων και υπηρεσιών* όπου οι συμμετέχοντες στη δράση Corallia παρήγαγαν περισσότερα νέα προϊόντα ή υπηρεσίες σε σχέση με τα υπόλοιπα προγράμματα, όπως επίσης και οι ιδιωτικές επιχειρήσεις και οι μεγάλες επιχειρήσεις σε σχέση με τους ερευνητικούς φορείς και τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις, αντίστοιχα. Όσον αφορά τις *Κατοχυρωμένες πατέντες*, πάλι οι συμμετέχοντες του Corallia σημείωσαν τη μεγαλύτερη επίδοση. Τέλος, η *επίδραση της κρίσης στην ικανότητα για έργα ΕΤΑΚ* ήταν περίπου ίδια ανεξάρτητα από την δράση ΕΤΑΚ που συμμετείχε ο ερωτώμενος οργανισμός, από τον τύπο του, από το μέγεθός του ή από το εάν εγκρίθηκε ή όχι η πρότασή του.

1. Εισαγωγή

1.1 Σκοπός της έκθεσης

Ο σκοπός της παρούσας έκθεσης είναι να παρουσιάσει μια περιγραφική ανάλυση του συνόλου των δεδομένων που συλλέχθηκαν από συμμετέχοντες σε δράσεις ΕΤΑΚ της ΓΓΕΤ. Στην έκθεση αυτή δεν παρουσιάζονται διεξοδικές αναλύσεις για κάθε μία δράση ΕΤΑΚ ξεχωριστά και ούτε περιγράφονται τα μεθοδολογικά ζητήματα που συνδέονται με την διεξαγωγή της έρευνας (ανάπτυξη ερωτηματολογίων, δειγματοληπτικό πλαίσιο, συλλογή δεδομένων). Αυτά παρουσιάζονται αναλυτικά σε άλλο παραδοτέο και δεν θα επαναληφθούν εδώ.

Η ανάλυση που περιέχεται σε αυτήν την έκθεση στοχεύει στην εξέταση των δεδομένων που προέρχονται από τα ερωτηματολόγια αναλυόμενων σε τέσσερις βασικές κατηγορίες: α) ανά δράση ΕΤΑΚ (Corallia, Κοινοπραξίες, ΠΑΒΕΤ, ΠΡΑΞΕ) β) ανά τύπο συμμετέχοντα οργανισμού (ερευνητικός φορέας ή ιδιωτική επιχείρηση) γ) ανά μέγεθος ιδιωτικής επιχείρησης (μικρή, μεσαία, μεγάλη) και δ) ανά εγκεκριμένη ή μη εγκεκριμένη πρόταση. Δηλαδή, η κάθε μεταβλητή εξετάζεται αν διαφοροποιείται σε βαθμό στατιστικά σημαντικό αν αναλυθεί στις προαναφερθείσες κατηγορίες. Με αυτόν τον τρόπο, ερευνούμε για τυχόν συστηματικές (και όχι τυχαίες) διαφοροποιήσεις ανά κατηγορία για κάθε είδους πληροφορία που παρέχεται από τα ερωτηματολόγια και προσπαθούμε να εξαγάγουμε λογικά και βάσιμα συμπεράσματα. Η στατιστική μέθοδος που χρησιμοποιήθηκε για την παρούσα ανάλυση είναι η ανάλυση διακύμανσης (analysis of variance).

Αν και ιδανικά θα θέλαμε η ανάλυση να στοχεύει στην εξέταση σχέσεων αιτίας – αιτιατού για να έχουμε τη δυνατότητα να εξετάσουμε σημαντικά ζητήματα, όπως για παράδειγμα την επίδραση της συμμετοχής σε δράσεις της ΓΓΕΤ στις καινοτομικές επιδόσεις των συμμετεχόντων φορέων, αυτό δεν στάθηκε δυνατό λόγω έλλειψης κατάλληλων δεδομένων. Πιο συγκεκριμένα, μια οικονομετρική διερεύνηση του παραπάνω κρίσιμου ερωτήματος προϋποθέτει ότι θα είχαμε στη διάθεσή μας δεδομένα από συγκρίσιμους με τους συμμετέχοντες οργανισμούς των οποίων οι προτάσεις είτε απορρίφθηκαν είτε δεν είχαν υποβληθεί ποτέ στη ΓΓΕΤ αν και θα ήταν δυνητικά επιλέξιμες. Δυστυχώς δεν κατέστη δυνατό να συγκεντρωθούν παρά μόνο 17 ερωτηματολόγια από οργανισμούς των οποίων οι προτάσεις προς την ΓΓΕΤ απορρίφθηκαν από ένα σύνολο 184 ερωτηματολογίων. Ως εκ τούτου δεν ήταν δυνατή η διερεύνηση της επίδρασης της συμμετοχής σε δράσεις της ΓΓΕΤ με την χρήση μεθόδων οικονομετρικής ανάλυσης. Παρόλο αυτά, στα κεφάλαια 7 και 8 προσπαθούμε χρησιμοποιώντας τη μέθοδο της ανάλυσης διακύμανσης να προβούμε σε συμπεράσματα αναφορικά με την επίδραση των δράσεων ΕΤΑΚ στους συμμετέχοντες οργανισμούς, αλλά αυτό καθίσταται εφικτό μόνο για τις περιπτώσεις που μας παρέχετε στατιστική στήριξη (αλλά φυσικά το χαμηλό μέγεθος δείγματος των μη εγκεκριμένων προτάσεων δεν βοηθάει στην επίτευξη στατιστικής σημαντικότητας).

Για να δομηθεί καλύτερα η παρούσα μελέτη προσπαθήσαμε να εντάξουμε τις μεταβλητές που προέρχονται από τα ερωτηματολόγια σε γενικότερες κατηγορίες. Έτσι

λοιπόν, δημιουργήσαμε έξι κεφάλαια (τι είδους έργα χρηματοδοτούνται από τις δράσεις ΕΤΑΚ, Βαθμός ικανοποίησης συμμετεχόντων με τη Διαχειριστική Αρχή, Χαρακτηριστικά συμμετεχόντων πριν την έναρξη της δράσης, Ενέργειες σε περίπτωση απόρριψης, Επίδραση δράσεων ΕΤΑΚ, Καινοτομική επίδοση και επίδραση της ελληνικής κρίσης στα έργα ΕΤΑΚ) στα οποία εντάξαμε την ανάλυση της κάθε μεταβλητής ως ξεχωριστό υποκεφάλαιο. Πριν τις αναλύσεις, στο κεφάλαιο 2 και στο υποκεφάλαιο 3.1 παρουσιάζουμε μερικά βασικά περιγραφικά στοιχεία για το δείγμα μας.

1.2 Μέθοδοι στατιστικής ανάλυσης

Όπως ήδη αναφέρθηκε, η στατιστική μέθοδος που χρησιμοποιήθηκε για την παρούσα ανάλυση είναι η ανάλυση διακύμανσης. Η ανάλυση διακύμανσης ή αλλιώς ανάλυση διασποράς (analysis of variance), αποσκοπεί στο να ανιχνεύσει διαφορές μεταξύ των μέσων ορισμένων πληθυσμών. Δηλαδή, χρησιμοποιείται όταν θέλουμε να ελέγξουμε αν η μέση τιμή μιας ποσοτικής μεταβλητής διαφέρει μεταξύ δύο ανεξάρτητων δειγμάτων. Για παράδειγμα, αν ο βαθμός ικανοποίησης με τη συμβολή της διαχειριστικής αρχής των συμμετεχόντων στη δράση Corallia (μ_1), διαφέρει από τον βαθμό ικανοποίησης των συμμετεχόντων στη δράση ΠΑΒΕΤ (μ_2) ή από το βαθμό ικανοποίησης στη δράση Κοινοπραξίες (μ_3) ή από το βαθμό ικανοποίησης στη δράση ΠΡΑΞΕ (μ_4). Με άλλα λόγια, με την ανάλυση διακύμανσης προσπαθούμε να ελέγξουμε την διαφορά των μέσων τιμών μιας ποσοτικής μεταβλητής (βαθμός ικανοποίησης) ανάμεσα στις κατηγορίες μιας ποιοτικής μεταβλητής (δράση ΕΤΑΚ: Corallia, ΠΑΒΕΤ, Κοινοπραξίες, ΠΡΑΞΕ).

Για να εξετάσουμε λοιπόν αν διαφέρουν οι μέσες τιμές μιας ποσοτικής μεταβλητής ανάμεσα στις κατηγορίες μιας ποιοτικής χρησιμοποιούμε **την ανάλυση διασποράς μιας κατεύθυνσης (One-way ANOVA)**. Επιστρέφοντας στο παράδειγμά μας, θέλουμε να ελέγξουμε τη:

Μηδενική υπόθεση: $\mu_1 = \mu_2 = \mu_3 = \mu_4$

έναντι της

Εναλλακτικής υπόθεσης: $\mu_i \neq \mu_j, i, j = 1, 2, 3, 4$ (τουλάχιστον ένα ζευγάρι διαφέρει).

Πιο συγκεκριμένα, η συνολική διακύμανση μπορεί να αναλυθεί σε δύο προσθετικές συνιστώσες. Σε αυτήν που μπορεί να αποδοθεί σε διαφορές "μεταξύ" των διαφορετικών κατηγοριών (between groups) και σε εκείνη που αποδίδεται σε διάφορες "μέσα" σε κάθε κατηγορία (within groups), δηλαδή τα τυχαία λάθη. Η μέθοδος της ανάλυσης διασποράς μιας κατεύθυνσης (One-way ANOVA) σκοπό έχει να υπολογίσει αν οι παρατηρούμενες διαφορές ανάμεσα στους μέσους των διαφόρων κατηγοριών οφείλονται σε τυχαίους λόγους ή σε συστηματική διαφορά ανάμεσα στις διαφορετικές κατηγορίες. Αν η μηδενική υπόθεση απορριφθεί σε βαθμό στατιστικά σημαντικό ($p\text{-value} \leq 0,05$), τότε θεωρούμε ότι οι παρατηρούμενες διαφορές ανάμεσα στους μέσους των διαφόρων κατηγοριών οφείλονται σε συστηματικές διαφορές.

Η μέθοδος One-way ANOVA χρησιμοποιείται στις περιπτώσεις που εξετάζουμε πως μια **ποσοτική και συνεχής μεταβλητή** διαφοροποιείται αν αναλυθεί σε συγκεκριμένες κατηγορίες. Όμως, αν εξετάζουμε την διαφοροποίηση μιας **κατηγορικής μεταβλητής** τότε η κατάλληλη στατιστική μέθοδος είναι ο **έλεγχος χ^2 (Pearson chi-square)**. Κατηγορικές μεταβλητές θεωρούνται οι ποιοτικές μεταβλητές των οποίων οι πιθανές τιμές δηλώνουν κατηγορία ή τάξη και όχι ποσότητα ή μέγεθος. Στις κατηγορικές μεταβλητές περιλαμβάνονται για παράδειγμα το φύλο (πιθανές τιμές: άνδρας, γυναίκα), η ομάδα αίματος (πιθανές τιμές: Α, Β, ΑΒ και Ο), η οικογενειακή κατάσταση (πιθανές τιμές: παντρεμένος, ανύπαντρος, κ.λπ.) και άλλες. Ένα παράδειγμα από τα δεδομένα της παρούσας μελέτης είναι η μεταβλητή *Νέα ή σημαντικά βελτιωμένα προϊόντα και υπηρεσίες* στην οποία οι ερωτηθέντες απαντούν με ΝΑΙ ή ΟΧΙ. Επομένως, οι ερωτηθέντες κατατάσσονται σε δύο κατηγορίες (ΝΑΙ ή ΟΧΙ) και στη συνέχεια η κάθε κατηγορία αναλύεται περαιτέρω ανά δράση ΕΤΑΚ, ανά τύπο συμμετέχοντα οργανισμού, ανά μέγεθος ιδιωτικής επιχείρησης και ανά εγκεκριμένη ή μη εγκεκριμένη πρόταση. Παραδείγματος χάριν, η μεταβλητή *Νέα ή σημαντικά βελτιωμένα προϊόντα και υπηρεσίες* αναλυόμενη ανά δράση ΕΤΑΚ μας δίνει το παρακάτω πίνακα συνάφειας (contingency table).

Πίνακας 1.2.1: Νέα ή σημαντικά βελτιωμένα προϊόντα και υπηρεσίες ανά δράση ΕΤΑΚ (πίνακας συνάφειας)

Δράση ΕΤΑΚ	Όχι	Ναι	Σύνολο
Corallia	2	27	29
Κοινοπραξίες	5	27	32
ΠΑΒΕΤ	5	53	58
Σύνολο	12	107	119

Ο έλεγχος χ^2 (Pearson chi-square) ουσιαστικά ελέγχει την υπόθεση ότι οι μεταβλητές του πίνακα συνάφειας είναι ανεξάρτητες μεταξύ τους. Αν οι μεταβλητές είναι ανεξάρτητες, οι παρατηρούμενες συχνότητες (δηλαδή οι τιμές των κελιών του πίνακα) μπορούν να διαφοροποιούνται από τις αναμενόμενες συχνότητες¹ μόνο στο βαθμό που οι διαφορές τους οφείλονται σε τυχαίους παράγοντες και όχι μεγαλύτερης έκτασης, που μπορεί να σημαίνει ότι δεν αποδίδονται μόνο στην τύχη.

Έτσι, η ανεξαρτησία δύο μεταβλητών, ελέγχεται με τη βοήθεια μιας συνάρτησης που βασίζεται στις διαφορές ανάμεσα στις παρατηρούμενες και τις αναμενόμενες συχνότητες. Η συνάρτηση αυτή για έναν πίνακα με r γραμμές και c στήλες (πίνακας ΓxC) ορίζεται από την ποσότητα:

$$X^2 = \sum_{i=1}^{rc} \frac{(O_i - E_i)^2}{E_i}$$

όπου:

¹ Οι αναμενόμενες συχνότητες υπολογίζονται ως το γινόμενο των αντίστοιχων περιθωρίων συχνότητων κάθε κελιού, διαιρούμενου με το συνολικό πλήθος των παρατηρήσεων του πίνακα.

O= Observed (παρατηρούμενες συχνότητες)

E= Expected (αναμενόμενες συχνότητες)

Οι προς διερεύνηση υποθέσεις είναι οι ακόλουθες:

H0 = Οι μεταβλητές είναι ανεξάρτητες

H1 = Οι μεταβλητές ΔΕΝ είναι ανεξάρτητες

Αν η μηδενική υπόθεση απορριφθεί σε βαθμό στατιστικά σημαντικό ($p\text{-value} \leq 0,05$), τότε θεωρούμε ότι οι δύο μεταβλητές δεν είναι ανεξάρτητες αλλά συσχετίζονται μεταξύ τους. Με βάση το παράδειγμά μας, θα μπορούσαμε να πούμε ότι ο αριθμός των ερωτηθέντων που απαντούν ΝΑΙ ή ΌΧΙ εξαρτάται από τη δράση στην οποία ανήκει ο ερωτηθείς.

Επεξηγηματικά σχετικά με τη στατιστική σημαντικότητα, να αναφέρουμε ότι η στατιστική σημαντικότητα ενός αποτελέσματος είναι η πιθανότητα ότι η παρατηρούμενη διαφορά μεταξύ δύο μεταβλητών σε ένα δείγμα εμφανίστηκε με τυχαίο τρόπο και ότι στον πληθυσμό από τον οποίο το δείγμα προήλθε, καμία τέτοια σχέση ή διαφορά δεν υπάρχει. Με άλλα λόγια, η στατιστική σημαντικότητα μας δείχνει αν η παρατηρούμενη διαφορά όντως υπάρχει στην πραγματικότητα (π.χ. οι συμμετέχοντες στο πρόγραμμα Corallia όντως παρήγαγαν περισσότερα *Νέα ή σημαντικά βελτιωμένα προϊόντα και υπηρεσίες* σε σχέση με τους συμμετέχοντες των άλλων δράσεων) ή είναι τυχαίο γεγονός και οφείλεται στο συγκεκριμένο δείγμα που έτυχε να συλλέξουμε (π.χ. στις συγκεκριμένες εταιρείες που συμπλήρωσαν τα ερωτηματολόγια). Το πόσο σίγουροι είμαστε για την πραγματική ύπαρξη διαφοροποίησης μεταξύ δύο μεταβλητών εξαρτάται από την τιμή της $p\text{-value}$. Πιο συγκεκριμένα, η $p\text{-value}$ αντιπροσωπεύει την πιθανότητα του λάθους που περιλαμβάνεται στην θεώρησης της παρατηρούμενης διαφοράς ως υπαρκτής. Για παράδειγμα, όταν το $p\text{-value}$ είναι ίσο με 0,05 σημαίνει ότι υπάρχει μια πιθανότητα 5% η παρατηρούμενη διαφορά μεταξύ των μεταβλητών που βρίσκονται στο δείγμα μας να είναι "ψευδής". Η πιο συνηθισμένη τιμή $p\text{-value}$ κάτω από την οποία το αποτέλεσμα θεωρείται ως "πραγματικό" και όχι "ψευδές" είναι 0,05. Αυτή την τιμή θεωρούμε ως αποδεκτό "επίπεδο λάθους" και στην παρούσα μελέτη.

Επίσης, πρέπει να επισημάνουμε ότι το μικρό σε μέγεθος δείγμα δυσχεραίνει την επίτευξη στατιστικής σημαντικότητας. Δηλαδή, στις περιπτώσεις όπου η διαφορά μεταξύ δύο μεταβλητών είναι "πραγματική", το μικρό μέγεθος δείγματος μπορεί να μην είναι ικανό για να επιβεβαιώσει στατιστικά αυτή την διαφορά. Για παράδειγμα, όταν μελετάμε το πως οι διάφορες μεταβλητές διαφοροποιούνται με βάση το αν η πρόταση του συμμετέχοντα έχει εγκριθεί από τη ΓΓΕΤ ή όχι (εγκεκριμένες ή μη εγκεκριμένες προτάσεις) είναι αρκετά δύσκολη η επίτευξη στατιστικής σημαντικότητας εξαιτίας του ότι το δείγμα των οργανισμών των οποίων οι πρόταση δεν εγκρίθηκε είναι αρκετά μικρό (17 οργανισμοί). Ως εκ τούτου, πιθανόν σε αυτές τις αναλύσεις να υπάρχει "πραγματική" διαφοροποίηση αλλά αυτή να μην φαίνεται λόγω του μικρού δείγματος. Παρόλο αυτά, άπαξ και επιτευχθεί στατιστική σημαντικότητα τότε η σχέση είναι "πραγματική" ακόμα και αν το δείγμα είναι μικρό.

Όσον αφορά σε ποιες μεταβλητές χρησιμοποιήθηκε η μέθοδος One-way ANOVA και σε ποιες ο έλεγχος χ^2 αναφέρουμε ότι η μέθοδος One-way ANOVA χρησιμοποιήθηκε στην ανάλυση των εξής μεταβλητών: *Στόχοι και κίνητρα υποβολής πρότασης, Χαρακτηριστικά χρηματοδοτούμενων έργων, Μέσος αριθμός συνεργαζόμενων φορέων, Συμβολή της Διαχειριστικής Αρχής, Παρελθοντικές χρηματοδοτήσεις για έργα ΕΤΑΚ, Ένταση καινοτομίας πριν την έναρξη, Εμπόδια στην επιδίωξη καινοτομίας, Προβλήματα υλοποίησης προηγούμενων δράσεων ΕΤΑΚ, Επίδραση στον τρόπο αντιμετώπισης άλλων έργων ΕΤΑΚ, Επίδραση στον συμμετέχοντα οργανισμό, Επίδραση στο προσωπικό του συμμετέχοντα οργανισμού, Επίδραση σε διάφορες κοινότητες χρηστών, Επίδραση στις τεχνολογικές ικανότητες του συμμετέχοντα οργανισμού, Επίδραση στο περιβάλλον, Μέσος αριθμός νέων προϊόντων και υπηρεσιών, Αριθμός νέων μεθόδων παραγωγής, Επίδραση της κρίσης στην ικανότητα για έργα ΕΤΑΚ.*

Αντίθετα, η μέθοδος χ^2 χρησιμοποιήθηκε στην ανάλυση των κάτωθι μεταβλητών: *Πρωτοβουλία υποβολής πρότασης, Αριθμός συνεργαζόμενων φορέων με τους οποίους υπήρχε προγενέστερη συνεργασία, Έγκαιρη ενημέρωση των απορριπτέων προτάσεων, Σαφής ενημέρωση των απορριπτέων προτάσεων, Πλήρης κατανόηση του λόγου απόρριψης της πρότασης, Συμφωνία με την αιτιολόγηση απόρριψης της πρότασης, Ικανοποίηση από την διαδικασία αξιολόγησης των προτάσεων, Ύπαρξη τμήματος Έρευνας και Ανάπτυξης, Πιθανές ενέργειες σε περίπτωση απόρριψης, Ενέργειες μετά την απόρριψη, Νέα ή σημαντικά βελτιωμένα προϊόντα και υπηρεσίες, Καινοτόμα προϊόντα και υπηρεσίες νέα/νέες στην αγορά, Νέες ή σημαντικά βελτιωμένες μέθοδοι παραγωγής, Καινοτόμες μέθοδοι παραγωγής νέες στην αγορά, Κατοχυρωμένες πατέντες, Διάθεση συμμετοχής σε νέες δράσεις ΕΤΑΚ*

Τέλος, να αναφέρουμε ότι οι στατιστικές αναλύσεις έγιναν με το στατιστικό πακέτο STATA (v. 13).

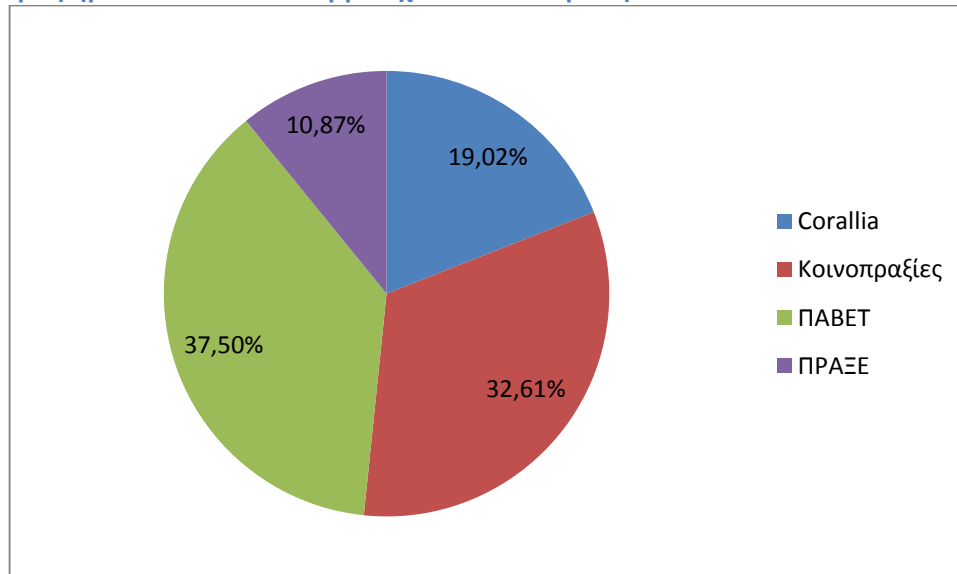
2. Βασικά χαρακτηριστικά δείγματος

Στο κεφάλαιο αυτό θα παρουσιάσουμε μερικά βασικά χαρακτηριστικά του δείγματος σε σχέση με τις εξεταζόμενες δράσεις ΕΤΑΚ (Corallia, Κοινοπραξίες, ΠΑΒΕΤ, ΠΡΑΞΕ), τον τύπο του συμμετέχοντα οργανισμού (ερευνητικός φορέας, ιδιωτική επιχείρηση), το μέγεθος της ιδιωτικής επιχείρησης (μικρή, μεσαία, μεγάλη) σε σχέση με τις εγκεκριμένες ή μη εγκεκριμένες προτάσεις.

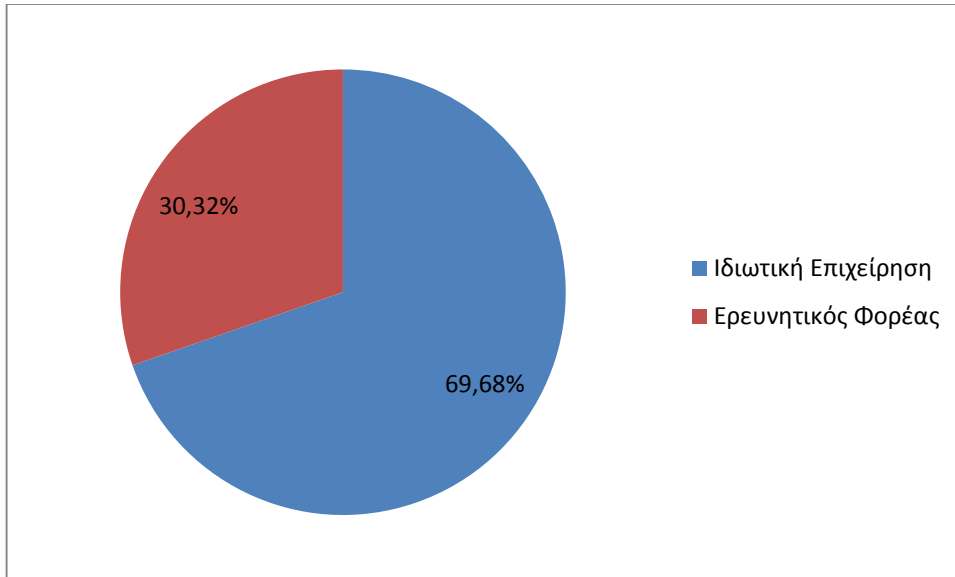
Αρχικά πρέπει να αναφέρουμε ότι το σύνολο των οργανισμών που συμμετείχαν στα ερωτηματολόγια ήταν 184, εκ των οποίων οι 167 ήταν οργανισμοί των οποίων η πρόταση εγκρίθηκε και οι 17 ήταν οργανισμοί των οποίων η πρόταση δεν εγκρίθηκε.

Στο γράφημα 2.1 φαίνεται ότι τα δύο μεγαλύτερα προγράμματα με βάση τα ερωτηματολόγια ήταν το πρόγραμμα ΠΑΒΕΤ (37,5%) και το πρόγραμμα Κοινοπραξίες (32,61%), ενώ το μικρότερο ήταν το πρόγραμμα ΠΡΑΞΕ (10,87%). Επιπροσθέτως, το γράφημα 2.2 δείχνει ότι το μεγαλύτερο ποσοστό των συμμετεχόντων ήταν ιδιωτικές επιχειρήσεις (69,28%) ενώ το 30,32% ήταν ερευνητικοί φορείς (πανεπιστήμια και δημόσιοι οργανισμοί). Από τις ιδιωτικές επιχειρήσεις, οι μισές περίπου χαρακτηρίζονται ως μικρές (53,70%) ενώ το 24,02% χαρακτηρίζεται ως μεσαία και το 22,22% ως μεγάλη (γράφημα 2.3).

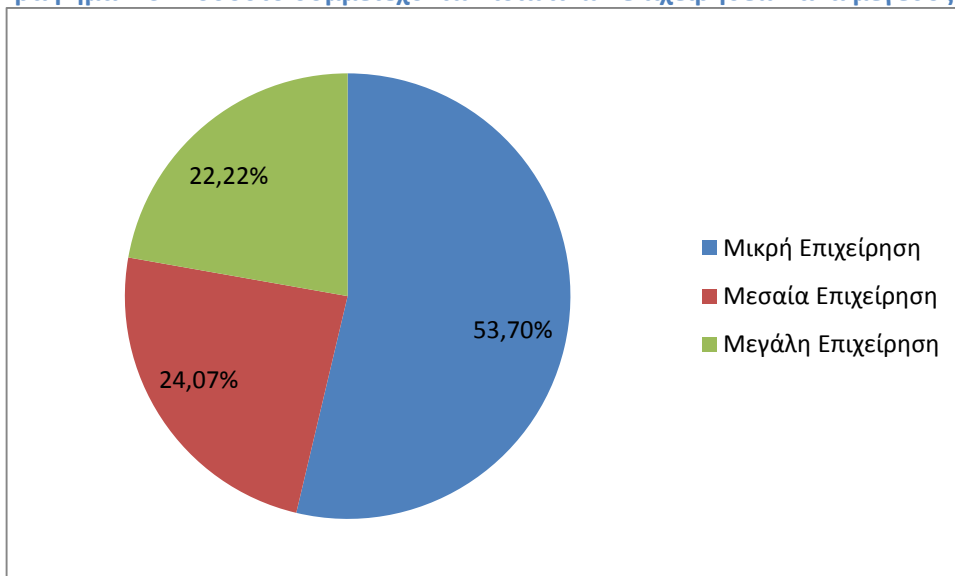
Γράφημα 2.1: Ποσοστό συμμετεχόντων ανά δράση ΕΤΑΚ



Γράφημα 2.2: Ποσοστό συμμετεχόντων ιδιωτικών επιχειρήσεων και ερευνητικών φορέων



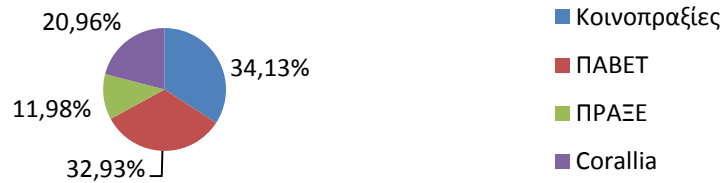
Γράφημα 2.3: Ποσοστό συμμετεχόντων ιδιωτικών επιχειρήσεων ανά μέγεθος επιχείρησης



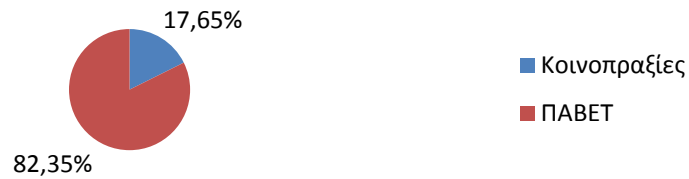
Στο γράφημα 2.4 κατηγοριοποιούμε τις εγκεκριμένες και τις μη εγκεκριμένες προτάσεις ανά δράση ΕΤΑΚ. Αυτό στο οποίο πρέπει να δώσουμε έμφαση είναι ότι οι μη εγκεκριμένες προτάσεις δεν προέρχονται και από τα τέσσερα εξεταζόμενα προγράμματα αλλά μόνο από τα προγράμματα ΠΑΒΕΤ και Κοινοπραξίες, σε ποσοστό 82,35% και 17,65% αντίστοιχα.

Γράφημα 2.4: Εγκεκριμένες και μη εγκεκριμένες προτάσεις ανά δράση ΕΤΑΚ

ΕΓΚΕΚΡΙΜΕΝΕΣ ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ



ΜΗ ΕΓΚΕΚΡΙΜΕΝΕΣ ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ



Από το γράφημα 2.5 διαπιστώνουμε ότι το ποσοστό των ιδιωτικών επιχειρήσεων στο πλήθος των μη εγκεκριμένων προτάσεων είναι λίγο μεγαλύτερο από το ποσοστό των ιδιωτικών επιχειρήσεων στο πλήθος των εγκεκριμένων προτάσεων (78,57% έναντι 68,79%). Τέλος, παρατηρούμε στον πίνακα 2.6 ότι η κατανομή των μικρών, των μεσαίων και των μεγάλων επιχειρήσεων αλλάζει ανά εγκεκριμένη ή μη εγκεκριμένη πρόταση. Πιο συγκεκριμένα, φαίνεται ότι το ποσοστό των μικρών επιχειρήσεων είναι μεγαλύτερο στις μη εγκεκριμένες προτάσεις παρά στις εγκεκριμένες (63,64% έναντι 52,58%).

Γράφημα 2.5: Εγκεκριμένες και μη εγκεκριμένες προτάσεις ανά τύπο οργανισμού

ΕΓΚΕΚΡΙΜΕΝΕΣ ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ



ΜΗ ΕΓΚΕΚΡΙΜΕΝΕΣ ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ



Γράφημα 2.6: Εγκεκριμένες και μη εγκεκριμένες προτάσεις ανά μέγεθος ιδιωτικής επιχείρησης



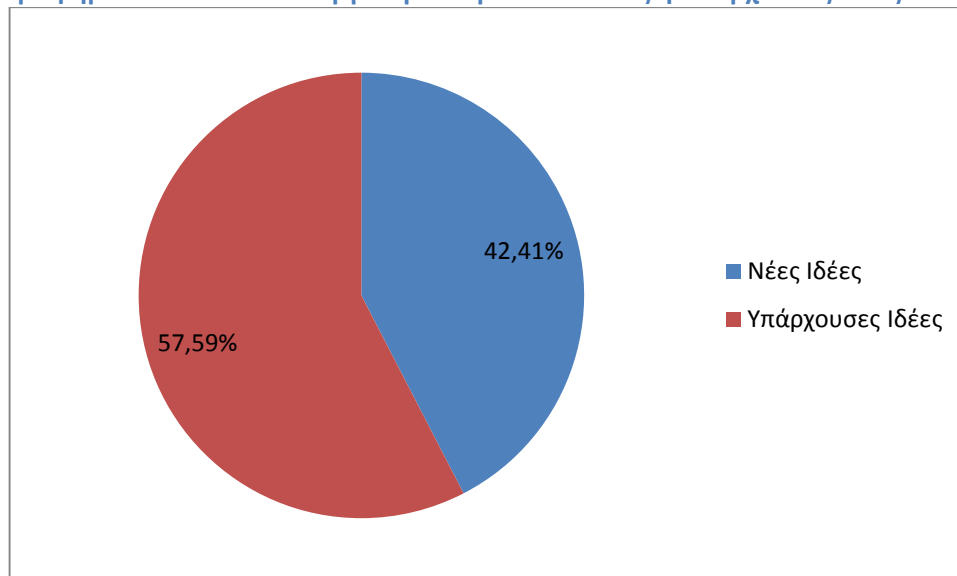
3. Τι είδους έργα χρηματοδοτούνται από τις δράσεις ΕΤΑΚ

3.1 Χρηματοδότηση νέων ή υπάρχουσών ιδεών

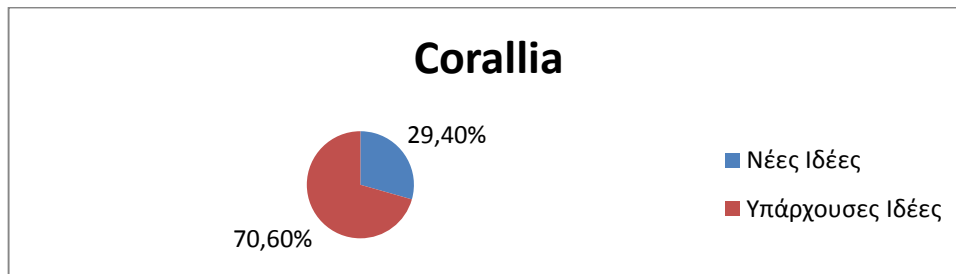
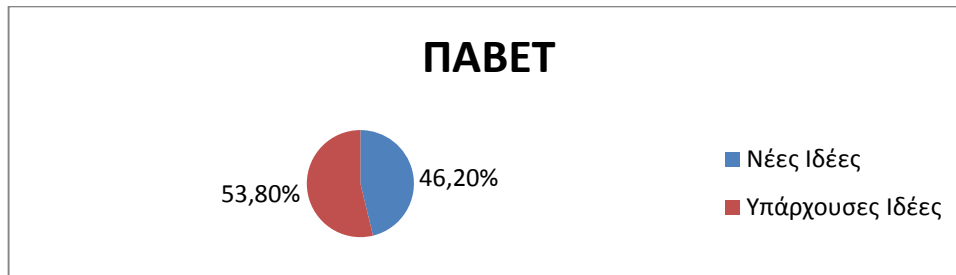
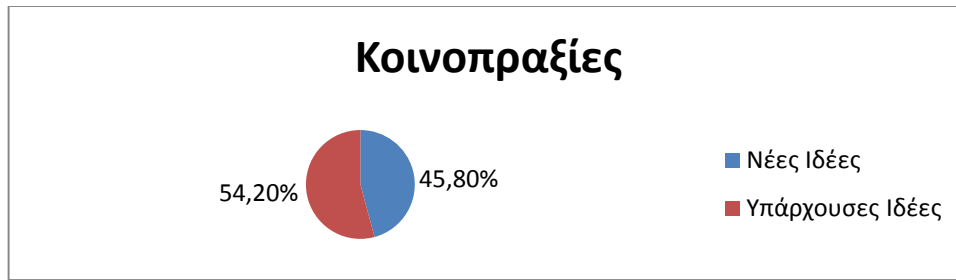
Στο υποκεφάλαιο αυτό παρουσιάζουμε μερικά περιγραφικά στοιχεία που αφορούν στο κατά πόσο τα έργα που συμμετείχαν στις δράσεις ΕΤΑΚ βασίζονται σε υπάρχουσες ή σε νέες ιδέες. Στα παρακάτω γραφήματα φαίνονται κατά σειρά το ποσοστό των έργων που βασίζονται σε νέες ή υπάρχουσες ιδέες (γράφημα 3.1.1), το ποσοστό των έργων που βασίζονται σε νέες ή υπάρχουσες ιδέες ανά δράση ΕΤΑΚ (γράφημα 3.1.2), το ποσοστό των έργων που βασίζονται σε νέες ή υπάρχουσες ιδέες ανά τύπο οργανισμού (γράφημα 3.1.3), το ποσοστό των έργων που βασίζονται σε νέες ή υπάρχουσες ιδέες ανά μέγεθος ιδιωτικής επιχείρησης (γράφημα 3.1.4) και τέλος το ποσοστό των έργων που βασίζονται σε νέες ή υπάρχουσες ιδέες ανά εγκεκριμένη ή μη εγκεκριμένη πρόταση (γράφημα 3.1.5).

Από το γράφημα 3.1.1 φαίνεται ότι τα περισσότερα έργα των δράσεων ΕΤΑΚ βασίζονται σε υπάρχουσες ιδέες σε ποσοστό 57,59% ενώ σε νέες ιδέες βασίστηκε το 42,41%. Επίσης, από το γράφημα 3.1.2 προκύπτει ότι ειδικά στο πρόγραμμα Corallia το ποσοστό των υπάρχουσών ιδεών φτάνει στο 70,6% με τις νέες ιδέες να αποτελούν μόνο το 29,4% των συνολικών ιδεών.

Γράφημα 3.2.1: Ποσοστό έργων βασισμένων σε νέες ή υπάρχουσες ιδέες

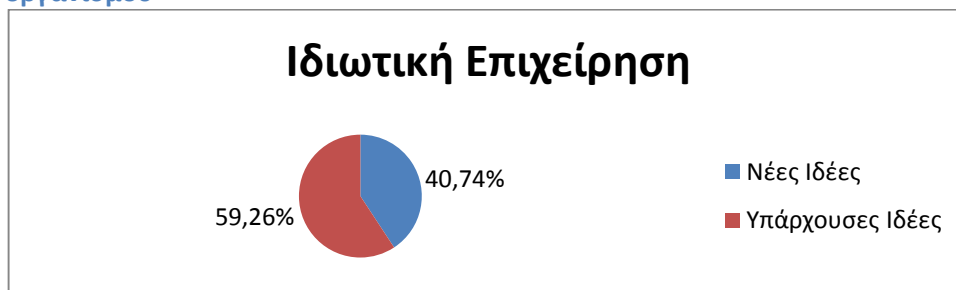


Γράφημα 3.1.2: Ποσοστό έργων βασισμένων σε νέες ή υπάρχουσες ιδέες ανά δράση ΕΤΑΚ



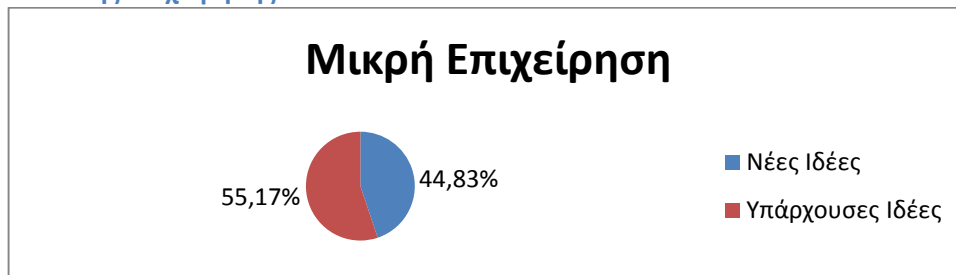
Επιπροσθέτως, το γράφημα 3.1.3 μας δείχνει ότι και οι ιδιωτικές επιχειρήσεις και οι ερευνητικοί φορείς είχαν παρόμοια ποσοστά υπαρχουσών ιδεών, ενώ από το γράφημα 3.1.4 παρατηρούμε ότι οι μεγάλες επιχειρήσεις που συμμετείχαν στις δράσεις ΕΤΑΚ βασίστηκαν σε πολύ μεγαλύτερο βαθμό σε υπάρχουσες ιδέες (70,83%) παρά σε νέες ιδέες (29,17%).

Γράφημα 3.1.3: Ποσοστό έργων βασισμένων σε νέες ή υπάρχουσες ιδέες ανά τύπο οργανισμού





Γράφημα 3.1.4: Ποσοστό έργων βασισμένων σε νέες ή υπάρχουσες ιδέες ανά μέγεθος ιδιωτικής επιχείρησης



Τέλος, στο γράφημα 3.1.5 φαίνεται καθαρά ότι οι εγκεκριμένες προτάσεις βασίστηκαν σε πολύ μικρότερο ποσοστό σε υπάρχουσες ιδέες (54,55%) σε σχέση με τις μη εγκεκριμένες προτάσεις που βασίστηκαν σε ποσοστό 86,67%.

Γράφημα 3.1.5: Ποσοστό έργων βασισμένων σε νέες ή υπάρχουσες ιδέες για τις εγκεκριμένες και τις μη εγκεκριμένες προτάσεις

ΕΓΚΕΚΡΙΜΕΝΕΣ ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ



ΜΗ ΕΓΚΕΚΡΙΜΕΝΕΣ ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ



3.2 Πρωτοβουλία υποβολής πρότασης

Στο υποκεφάλαιο αυτό εξετάζουμε τις θετικές και αρνητικές απαντήσεις των οργανισμών σχετικά με το ποιος είχε την πρωτοβουλία για την υποβολή της πρότασης στη διαχειριστική αρχή ανά δράση ΕΤΑΚ, ανά τύπο οργανισμού, ανά μέγεθος επιχείρησης και ανά εγκεκριμένη ή μη εγκεκριμένη πρόταση. Οι κατηγορίες των ατόμων/ομάδων που είχαν την πρωτοβουλία υποβολής της πρότασης είναι οι εξής: *Ερευνητής, Μέτοχος / Επενδυτής, Γενικός Διευθυντής, Τεχνικός Διευθυντής, Τμήμα Πωλήσεων και Μάρκετινγκ, Άλλος Εσωτερικός Συνεργάτης, Συνεργαζόμενοι Εξωτερικοί Φορείς, ΑΕΙ, Δημόσιο Ερευνητικό Κέντρο, Άλλοι Εξωτερικοί Φορείς.*

Στους πίνακες που ακολουθούν παρουσιάζεται το πλήθος των θετικών και αρνητικών απαντήσεων στις ερωτήσεις για την πρωτοβουλία υποβολής της πρότασης προς τη διαχειριστική αρχή από τον *Ερευνητή* (πίνακες 3.2.1α-3.2.1δ), από τον *Μέτοχο / Επενδυτή* (πίνακες 3.2.2α-3.2.2δ), από τον *Γενικό Διευθυντή* (πίνακες 3.2.3α-3.2.3δ), από τον *Τεχνικό Διευθυντή* (πίνακες 3.2.4α-3.2.4δ), από το *Τμήμα Πωλήσεων και Μάρκετινγκ* (πίνακες 3.2.5α-3.2.5δ), από *Άλλον Εσωτερικό Συνεργάτη* (πίνακες 3.2.6α-3.2.6δ), από *Συνεργαζόμενους Εξωτερικούς Φορείς* (πίνακες 3.2.7α-3.2.7δ), από *ΑΕΙ* (πίνακες 3.2.8α-3.2.8δ), από *Δημόσιο Ερευνητικό Κέντρο* (πίνακες 3.2.9α-3.2.9δ) και από *Άλλους Εξωτερικούς Φορείς* (πίνακες 3.2.10α-3.2.10δ) κατηγοριοποιημένο ανά δράση ΕΤΑΚ, ανά τύπο οργανισμού, ανά μέγεθος επιχείρησης και ανά εγκεκριμένη ή μη εγκεκριμένη πρόταση.

Από αυτήν την ανάλυση περιμένουμε να δούμε αν υπάρχει κάποια στατιστικά σημαντική διαφοροποίηση των διαφόρων προσώπων που υπέβαλαν την πρόταση σε σχέση με τη δράση ΕΤΑΚ (*Corallia, Κοινοπραξίες, ΠΑΒΕΤ, ΠΡΑΞΕ*), τον τύπο του οργανισμού (ερευνητικός φορέας, ιδιωτική επιχείρηση), το μέγεθος της επιχείρησης (μικρή, μεσαία, μεγάλη) και με το αν η πρόταση είναι εγκεκριμένη ή μη εγκεκριμένη. Θα αναφερθούμε

μόνο στις συσχετίσεις που είναι στατιστικά σημαντικές καθώς μόνο αυτές μας παρέχουν την στήριξη για τον σχηματισμό βάσιμων συμπερασμάτων, εν αντιθέσει με τις συσχετίσεις που δεν είναι στατιστικά σημαντικές και στις οποίες η όποια διαφορά στις τιμές οφείλεται μάλλον σε τυχαία γεγονότα και όχι σε κάποια συστηματική και υπαρκτή διαφοροποίηση.

Ερευνητής

Στον πίνακα 3.2.1α παρατηρούμε ότι στο πρόγραμμα ΠΡΑΞΕ οι ερευνητές των συμμετεχόντων οργανισμών ανέλαβαν την πρωτοβουλία υποβολής της πρότασης σε πολύ μεγαλύτερο ποσοστό από ότι στο πρόγραμμα Corallia (85% έναντι 22,9%), σε βαθμό στατιστικά σημαντικό. Το εύρημα αυτό μπορεί να εξηγηθεί από τη φύση των οργανισμών που συμμετείχαν στο πρόγραμμα ΠΡΑΞΕ καθώς το πρόγραμμα αυτό στόχευε σε εταιρείες τεχνοβλαστούς (Spin-off), οι οποίες, ως γνωστό, στελεχώνονται κυρίως από ερευνητές που προσπαθούν να εκμεταλλευτούν επιχειρηματικά τη γνώση που παράγεται σε ερευνητικά εργαστήρια.

Πίνακας 3.2.1α: Πρωτοβουλία υποβολής πρότασης: Ερευνητής ανά δράση ΕΤΑΚ

Δράση ΕΤΑΚ	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Corallia	27	77,1%	8	22,9%	35	100%	ΝΑΙ ($p < 0,001$)
ΠΡΑΞΕ	3	15,0%	17	85,0%	20	100%	
Σύνολο	30	54,5%	25	45 %	55	100%	

Πίνακας 3.2.1β: Πρωτοβουλία υποβολής πρότασης: Ερευνητής ανά τύπο οργανισμού

Τύπος Οργανισμού	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Ερευνητικός Φορέας	7	87,5%	1	12,5%	8	100%	ΟΧΙ
Ιδιωτική Επιχείρηση	20	76,9%	6	23,1%	26	100%	
Σύνολο	27	79,4%	7	20,6%	34	100%	

Πίνακας 3.2.1γ: Πρωτοβουλία υποβολής πρότασης: Ερευνητής ανά μέγεθος επιχείρησης

Μέγεθος Επιχείρησης	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Μικρή	13	76,5%	4	23,5%	17	100%	ΟΧΙ
Μεσαία	4	80,0%	1	20,0%	5	100%	
Μεγάλη	3	75,0%	1	25,0%	4	100%	
Σύνολο	20	76,9%	6	23,1%	26	100%	

Πίνακας 3.2.1δ: Πρωτοβουλία υποβολής πρότασης: Ερευνητής ανά εγκεκριμένη ή μη εγκεκριμένη πρόταση

Έγκριση Πρότασης	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Εγκεκριμένη	30	54,5%	25	45,5%	55	100%	-
Σύνολο	30	54,5%	25	45,5%	55	100%	

Μέτοχος / Επενδυτής

Επίσης, από τον πίνακα 3.2.2β φαίνεται καθαρά ότι στις ιδιωτικές επιχειρήσεις οι μέτοχοι/επενδυτές ανέλαβαν την υποβολή της πρότασης σε πολύ μεγαλύτερο ποσοστό από ότι στους ερευνητικούς φορείς, σε βαθμό στατιστικά σημαντικό. Το αποτέλεσμα αυτό θα μπορούσε να θεωρηθεί αναμενόμενο δεδομένης της διαφοράς στο βαθμό εμπλοκής του μετόχου στην γενικότερη λειτουργία του οργανισμού ανάμεσα στην ιδιωτική επιχείρηση και στον ερευνητικό φορέα (όπου συνήθως ο κύριος μέτοχος είναι το δημόσιο).

Πίνακας 3.2.2α: Πρωτοβουλία υποβολής πρότασης: Μέτοχος / Επενδυτής ανά δράση ΕΤΑΚ

Δράση ΕΤΑΚ	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Corallia	13	37,1%	22	62,9%	35	100%	OXI
ΠΡΑΞΕ	8	40%	12	60%	20	100%	
Σύνολο	21	38,2%	34	61,8%	55	100%	

Πίνακας 3.2.2β: Πρωτοβουλία υποβολής πρότασης: Μέτοχος / Επενδυτής ανά τύπο οργανισμού

Τύπος Οργανισμού	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Ερευνητικός Φορέας	6	75%	2	25%	8	100%	NAI (p < 0,01)
Ιδιωτική Επιχείρηση	6	23,1%	20	76,9%	26	100%	
Σύνολο	12	35,3%	22	64,7%	34	100%	

Πίνακας 3.2.2γ: Πρωτοβουλία υποβολής πρότασης: Μέτοχος / Επενδυτής ανά μέγεθος επιχείρησης

Μέγεθος Επιχείρησης	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Μικρή	2	11,8%	15	88,2%	17	100%	OXI
Μεσαία	2	40%	3	60%	5	100%	
Μεγάλη	2	50%	2	50%	4	100%	
Σύνολο	6	23,1%	20	76,9%	26	100%	

Πίνακας 3.2.2δ: Πρωτοβουλία υποβολής πρότασης: Μέτοχος / Επενδυτής ανά εγκεκριμένη ή μη εγκεκριμένη πρόταση

Έγκριση Πρότασης	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Εγκεκριμένη	21	38,2%	34	61,8%	55	100%	-
Σύνολο	21	38,2%	34	61,8%	55	100%	

Γενικός Διευθυντής

Επιπρόσθετα, από πίνακα 3.2.3γ φαίνεται ότι για τις μικρές επιχειρήσεις η συνεισφορά του γενικού διευθυντή στη προσπάθεια υποβολής προτάσεων ΕΤΑΚ είναι μεγαλύτερη σε σχέση τις μεσαίες και τις μεγάλες σε βαθμό στατιστικά σημαντικό, δείχνοντας καθαρά του πολλούς και διαφορετικούς ρόλους που επωμίζονται οι γενικοί διευθυντές στις μικρές επιχειρήσεις.

Πίνακας 3.2.3α: Πρωτοβουλία υποβολής πρότασης: Γενικός Διευθυντής ανά δράση ΕΤΑΚ

Δράση ΕΤΑΚ	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Κοινοπραξίες	3	100%	0	0%	3	100%	ΟΧΙ
ΠΑΒΕΤ	43	62,3%	26	37,7%	69	100%	
Σύνολο	46	63,9%	26	36,1%	72	100%	

Πίνακας 3.2.3β: Πρωτοβουλία υποβολής πρότασης: Γενικός Διευθυντής ανά τύπο οργανισμού

Τύπος Οργανισμού	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Ερευνητικός Φορέας	3	100%	0	0%	3	100%	ΟΧΙ
Ιδιωτική Επιχείρηση	37	58,7%	26	41,3%	63	100%	
Σύνολο	40	60,6%	26	39,4%	66	100%	

Πίνακας 3.2.3γ: Πρωτοβουλία υποβολής πρότασης: Γενικός Διευθυντής ανά μέγεθος επιχείρησης

Μέγεθος Επιχείρησης	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Μικρή	15	44,1%	19	55,9%	34	100%	ΝΑΙ (p < 0,05)
Μεσαία	9	64,3%	5	35,7%	14	100%	
Μεγάλη	13	86,7%	2	13,3%	15	100%	
Σύνολο	37	58,7	26	41,3	63	100	

Πίνακας 3.2.3δ: Πρωτοβουλία υποβολής πρότασης: Γενικός Διευθυντής ανά εγκεκριμένη ή μη εγκεκριμένη πρόταση

Έγκριση	Όχι	Όχι	Ναι	Ναι	Σύνολο	Σύνολο	Συσχέτιση
---------	-----	-----	-----	-----	--------	--------	-----------

Πρόταση	Αριθμός	Ποσοστό	Αριθμός	Ποσοστό	Αριθμός	Ποσοστό	Στατιστικά Σημαντική
Μη Εγκεκριμένη	12	70,6%	5	29,4%	17	100%	ΟΧΙ
Εγκεκριμένη	34	61,8%	21	38,2%	55	100%	
Σύνολο	46	63,9%	26	36,1%	72	100%	

Τεχνικός Διευθυντής

Το αντίθετο ισχύει όταν πρόκειται για τους τεχνικούς διευθυντές, όπου, από τον πίνακα 3.2.4γ καθίσταται σαφές ότι στις μεγάλες επιχειρήσεις ο τεχνικός διευθυντής ανέλαβε την πρωτοβουλία υποβολής πρότασης πιο συχνά από ότι στις μεσαίες και στις μικρές επιχειρήσεις. Πιθανώς, στις μεγάλες επιχειρήσεις, όπου οι αρμοδιότητες και οι ρόλοι είναι πιο καθορισμένοι και οριοθετημένοι, οι προτάσεις για έργα ΕΤΑΚ να ήταν αρμοδιότητα του τεχνικού διευθυντή ως ο πιο κατάλληλος για να διαχειριστεί τέτοιου είδους έργα.

Πίνακας 3.2.4α: Πρωτοβουλία υποβολής πρότασης: Τεχνικός Διευθυντής ανά δράση ΕΤΑΚ

Δράση ΕΤΑΚ	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Κοινοπραξίες	3	100%	0	0%	3	100%	ΟΧΙ
ΠΑΒΕΤ	50	72,5%	19	27,5%	69	100%	
Σύνολο	53	73,6%	19	26,4%	72	100%	

Πίνακας 3.2.4β: Πρωτοβουλία υποβολής πρότασης: Τεχνικός Διευθυντής ανά τύπο οργανισμού

Τύπος Οργανισμού	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Ερευνητικός Φορέας	3	100%	0	0%	3	100%	ΟΧΙ
Ιδιωτική Επιχείρηση	45	71,4%	18	28,6%	63	100%	
Σύνολο	48	72,7%	18	27,3%	66	100%	

Πίνακας 3.2.4γ: Πρωτοβουλία υποβολής πρότασης: Τεχνικός Διευθυντής ανά μέγεθος επιχείρησης

Μέγεθος Επιχείρησης	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Μικρή	25	73,5%	9	26,5%	34	100%	ΝΑΙ ($p < 0,05$)
Μεσαία	11	78,6%	3	21,4%	14	100%	
Μεγάλη	9	60%	6	40%	15	100%	
Σύνολο	45	71,4%	18	28,6%	63	100%	

Πίνακας 3.2.4δ: Πρωτοβουλία υποβολής πρότασης: *Τεχνικός Διευθυντής* ανά εγκεκριμένη ή μη εγκεκριμένη πρόταση

Έγκριση Πρότασης	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Μη Εγκεκριμένη	11	64,7%	6	35,3%	17	100%	ΟΧΙ
Εγκεκριμένη	42	76,4%	13	23,6%	55	100%	
Σύνολο	53	73,6%	19	26,4%	72	100%	

Τμήμα Πωλήσεων και Μάρκετινγκ

Πίνακας 3.2.5α: Πρωτοβουλία υποβολής πρότασης: *Τμήμα Πωλήσεων και Μάρκετινγκ* ανά δράση ΕΤΑΚ

Δράση ΕΤΑΚ	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Corallia	33	94,3%	2	5,7%	35	100%	ΟΧΙ
Κοινοπραξίες	3	100%	0	0%	3	100%	
ΠΑΒΕΤ	63	91,3%	6	8,7%	69	100%	
ΠΡΑΞΕ	19	95%	1	5%	20	100%	
Σύνολο	118	92,9%	9	7,1%	127	100%	

Πίνακας 3.2.5β: Πρωτοβουλία υποβολής πρότασης: *Τμήμα Πωλήσεων και Μάρκετινγκ* ανά τύπο οργανισμού

Τύπος Οργανισμού	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Ερευνητικός Φορέας	11	100%	0	0%	11	100%	ΟΧΙ
Ιδιωτική Επιχείρηση	81	91%	8	9%	89	100%	
Σύνολο	92	92%	8	8%	100	100%	

Πίνακας 3.2.5γ: Πρωτοβουλία υποβολής πρότασης: *Τμήμα Πωλήσεων και Μάρκετινγκ* ανά μέγεθος επιχείρησης

Μέγεθος Επιχείρησης	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Μικρή	48	94,1%	3	5,9%	51	100%	ΟΧΙ
Μεσαία	17	89,5%	2	10,5%	19	100%	
Μεγάλη	16	84,2%	3	15,8%	19	100%	
Σύνολο	81	91%	8	9%	89	100%	

Πίνακας 3.2.5δ: Πρωτοβουλία υποβολής πρότασης: *Τμήμα Πωλήσεων και Μάρκετινγκ* ανά εγκεκριμένη ή μη εγκεκριμένη πρόταση

Έγκριση Πρότασης	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Μη Εγκεκριμένη	16	94,1%	1	5,9%	17	100%	OXI
Εγκεκριμένη	102	92,7%	8	7,3%	110	100%	
Σύνολο	118	92,9%	9	7,1%	127	100%	

Άλλος Εσωτερικός Συνεργάτης

Πίνακας 3.2.6α: Πρωτοβουλία υποβολής πρότασης: Άλλος Εσωτερικός Συνεργάτης ανά δράση ΕΤΑΚ

Δράση ΕΤΑΚ	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Κοινοπραξίες	2	66,7%	1	33,3%	3	100%	OXI
ΠΑΒΕΤ	52	94,5%	3	5,5%	55	100%	
Σύνολο	54	93,1%	4	6,9%	58	100%	

Πίνακας 3.2.6β: Πρωτοβουλία υποβολής πρότασης: Άλλος Εσωτερικός Συνεργάτης ανά τύπο οργανισμού

Τύπος Οργανισμού	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Ερευνητικός Φορέας	2	66,7%	1	33,3%	3	100%	OXI
Ιδιωτική Επιχείρηση	49	94,2%	3	5,8%	52	100%	
Σύνολο	51	92,7%	4	7,3%	55	100%	

Πίνακας 3.2.6γ: Πρωτοβουλία υποβολής πρότασης: Άλλος Εσωτερικός Συνεργάτης ανά μέγεθος επιχείρησης

Μέγεθος Επιχείρησης	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Μικρή	27	100%	0	0%	27	100%	OXI
Μεσαία	10	90,9%	1	9,1%	11	100%	
Μεγάλη	12	85,7%	2	14,3%	14	100%	
Σύνολο	49	94,2%	3	5,8%	52	100%	

Πίνακας 3.2.6δ: Πρωτοβουλία υποβολής πρότασης: Άλλος Εσωτερικός Συνεργάτης ανά εγκεκριμένη ή μη εγκεκριμένη πρόταση

Έγκριση Πρότασης	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Μη Εγκεκριμένη	2	66,7%	1	33,3%	3	100%	OXI
Εγκεκριμένη	52	94,5%	3	5,5%	55	100%	

Έγκριση Πρότασης	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Σύνολο	54	93,1%	4	6,9%	58	100%	

Συνεργαζόμενοι Εξωτερικοί Φορείς

Ίσως το πιο ενδιαφέρον εύρημα του παρόντος υποκεφαλαίου να βρίσκεται στον Πίνακα 3.2.7δ. Σύμφωνα με αυτόν, οι μη εγκεκριμένες προτάσεις στηρίχθηκαν σε μεγαλύτερο ποσοστό σε συνεργαζόμενους εξωτερικούς φορείς για να υποβάλουν την πρόταση τους σε σχέση με τις εγκεκριμένες προτάσεις, σε βαθμό στατιστικά σημαντικό (14,3% έναντι 1,8%). Αυτό το αποτέλεσμα θα μπορούσε να σημαίνει ότι οι προτάσεις που υποβλήθηκαν από συνεργαζόμενους εξωτερικούς φορείς ήταν χαμηλότερης ποιότητας και για αυτό απορρίφθηκαν ή ότι οι συνεργαζόμενοι εξωτερικοί φορείς να μην είχαν την κατάλληλη επικοινωνία με τον ενδιαφερόμενο οργανισμό ή να μην έδωσαν στη υποβολή της πρότασης την αρμόζουσα σημασία. Όποια και να είναι η αιτία, τα αποτελέσματα δείχνουν ότι οι συνεργαζόμενοι εξωτερικοί φορείς υποβάλλουν προτάσεις που έχουν μεγαλύτερο ποσοστό απόρριψης σε σύγκριση με τις περιπτώσεις που οι προτάσεις δεν έχουν υποβληθεί από συνεργαζόμενους εξωτερικούς φορείς.

Πίνακας 3.2.7α: Πρωτοβουλία υποβολής πρότασης: Συνεργαζόμενοι Εξωτερικοί Φορείς ανά δράση ΕΤΑΚ

Δράση ΕΤΑΚ	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
ΠΑΒΕΤ	66	95,7%	3	4,3%	69	100%	-
Σύνολο	66	95,7%	3	4,3%	69	100%	

Πίνακας 3.2.7β: Πρωτοβουλία υποβολής πρότασης: Συνεργαζόμενοι Εξωτερικοί Φορείς ανά τύπο οργανισμού

Τύπος Οργανισμού	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Ιδιωτική Επιχείρηση	60	95,2%	3	4,8%	63	100%	-
Σύνολο	60	95,2%	3	4,8%	63	100%	

Πίνακας 3.2.7γ: Πρωτοβουλία υποβολής πρότασης: Συνεργαζόμενοι Εξωτερικοί Φορείς ανά μέγεθος επιχείρησης

Μέγεθος Επιχείρησης	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Μικρή	34	100%	0	0%	34	100%	ΟΧΙ
Μεσαία	12	85,7%	2	14,3%	14	100%	
Μεγάλη	14	93,3%	1	6,7%	15	100%	
Σύνολο	60	95,2%	3	4,8%	63	100%	

Πίνακας 3.2.7δ: Πρωτοβουλία υποβολής πρότασης: Συνεργαζόμενοι Εξωτερικοί Φορείς ανά εγκεκριμένη ή μη εγκεκριμένη πρόταση

Έγκριση Πρότασης	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Μη Εγκεκριμένη	12	85,7%	2	14,3%	14	100%	ΝΑΙ ($p < 0,05$)
Εγκεκριμένη	54	98,2%	1	1,8%	55	100%	
Σύνολο	66	95,7%	3	4,3%	69	100%	

ΑΕΙ

Αξίζει επίσης να αναφερθούμε στους πίνακες 3.2.8β και 3.2.9β, στους οποίους φαίνεται καθαρά ότι οι ερευνητικοί φορείς βασίστηκαν περισσότερο στα ΑΕΙ και στα δημόσια ερευνητικά κέντρα για να υποβάλουν τις προτάσεις τους σε σχέση με τις ιδιωτικές επιχειρήσεις, με τρόπο στατιστικά σημαντικό. Ωστόσο, δεν μπορούμε να υποστηρίξουμε ότι αυτό το αποτέλεσμα μας προσθέτει κάτι καινούργιο καθώς ως ερευνητικοί φορείς θεωρούνται τα πανεπιστήμια και οι δημόσιοι ερευνητικοί οργανισμοί και επομένως υποθέτουμε ότι ανέφεραν απλά τον εαυτό τους ως υποβολέα της πρότασης.

Πίνακας 3.2.8α: Πρωτοβουλία υποβολής πρότασης: ΑΕΙ ανά δράση ΕΤΑΚ

Δράση ΕΤΑΚ	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Corallia	30	85,7%	5	14,3%	35	100%	ΟΧΙ
Κοινοπραξίες	2	66,7%	1	33,3%	3	100%	
ΠΑΒΕΤ	60	87%	9	13%	69	100%	
ΠΡΑΞΕ	20	100%	0	0%	20	100%	
Σύνολο	112	88,2%	15	11,8%	127	100%	

Πίνακας 3.2.8β: Πρωτοβουλία υποβολής πρότασης: ΑΕΙ ανά τύπο οργανισμού

Τύπος Οργανισμού	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Ερευνητικός Φορέας	7	63,6%	4	36,4%	11	100%	ΝΑΙ ($p < 0,05$)
Ιδιωτική Επιχείρηση	79	88,8%	10	11,2%	89	100%	
Σύνολο	86	86%	14	14%	100	100%	

Πίνακας 3.2.8γ: Πρωτοβουλία υποβολής πρότασης: ΑΕΙ ανά μέγεθος επιχείρησης

Μέγεθος Επιχείρησης	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Μικρή	47	92,2%	4	7,8%	51	100%	ΟΧΙ
Μεσαία	17	89,5%	2	10,5%	19	100%	

Μέγεθος Επιχείρησης	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Μεγάλη	15	78,9%	4	21,1%	19	100%	
Σύνολο	79	88,8%	10	11,2%	89	100%	

Πίνακας 3.2.8δ: Πρωτοβουλία υποβολής πρότασης: ΑΕΙ ανά εγκεκριμένη ή μη εγκεκριμένη πρόταση

Έγκριση Πρότασης	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Μη Εγκεκριμένη	14	82,4%	3	17,6%	17	100%	OXI
Εγκεκριμένη	98	89,1%	12	10,9%	110	100%	
Σύνολο	112	88,2%	15	11,8%	127	100%	

Δημόσιο Ερευνητικό Κέντρο

Συν τοις άλλοις, από τον πίνακα 3.2.9γ προκύπτει ότι οι μεσαίες επιχειρήσεις στηρίχθηκαν περισσότερο στα δημόσια ερευνητικά κέντρα για να υποβάλλουν τις προτάσεις τους σε σχέση με τις μεγάλες και τις μικρές, σε βαθμό στατιστικά σημαντικό. Υποθέτουμε ότι αυτή η διαφοροποίηση οφείλεται από τη μία μεριά στην αυτάρκεια που έχουν οι μεγάλες επιχειρήσεις να διεκπεραιώνουν τέτοια ζητήματα (υποβολή ερευνητικής πρότασης) χωρίς τη βοήθεια άλλων και από την άλλη μεριά στη μειωμένη ικανότητα των μικρών επιχειρήσεων να αναπτύσσουν σχέσεις συνεργασίας με μεγάλους οργανισμούς όπως είναι τα δημόσια ερευνητικά κέντρα.

Πίνακας 3.2.9α: Πρωτοβουλία υποβολής πρότασης: Δημόσιο Ερευνητικό Κέντρο ανά δράση ΕΤΑΚ

Δράση ΕΤΑΚ	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Corallia	31	88,6%	4	11,4%	35	100%	OXI
Κοινοπραξίες	2	66,7%	1	33,3%	3	100%	
ΠΑΒΕΤ	66	95,7%	3	4,3%	69	100%	
Σύνολο	99	92,5%	8	7,5%	107	100%	

Πίνακας 3.2.9β: Πρωτοβουλία υποβολής πρότασης: Δημόσιο Ερευνητικό Κέντρο ανά τύπο οργανισμού

Τύπος Οργανισμού	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Ερευνητικός Φορέας	8	72,7%	3	27,3%	11	100%	NAI (p < 0,05)
Ιδιωτική Επιχείρηση	84	94,4%	5	5,6%	89	100%	
Σύνολο	92	92%	8	8%	100	100%	

Πίνακας 3.2.9γ: Πρωτοβουλία υποβολής πρότασης: Δημόσιο Ερευνητικό Κέντρο ανά μέγεθος επιχείρησης

Μέγεθος Επιχείρησης	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Μικρή	51	100%	0	0%	51	100%	ΝΑΙ ($p < 0,05$)
Μεσαία	16	84,2%	3	15,8%	19	100%	
Μεγάλη	17	89,5%	2	10,5%	19	100%	
Σύνολο	84	94,4%	5	5,6%	89	100%	

Πίνακας 3.2.9δ: Πρωτοβουλία υποβολής πρότασης: Δημόσιο Ερευνητικό Κέντρο ανά εγκεκριμένη ή μη εγκεκριμένη πρόταση

Έγκριση Πρότασης	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Μη Εγκεκριμένη	16	94,1%	1	5,9%	17	100%	ΟΧΙ
Εγκεκριμένη	83	92,2%	7	7,8%	90	100%	
Σύνολο	99	92,5%	8	7,5%	107	100%	

Άλλοι Εξωτερικοί Φορείς

Τέλος, για την κατηγορία Άλλοι Εξωτερικοί Φορείς προκύπτει από τους πίνακες 3.2.10α και 3.2.10β ότι οι συμμετέχοντες στο πρόγραμμα Corallia βασίστηκαν περισσότερο σε αυτήν την κατηγορία σε σχέση με τα άλλα προγράμματα, όπως επίσης και οι ερευνητικοί φορείς σε σχέση με τις ιδιωτικές επιχειρήσεις, σε βαθμό στατιστικά σημαντικό. Όμως, μη γνωρίζοντας ποιοι ακριβώς είναι αυτοί οι Άλλοι Εξωτερικοί Φορείς δεν μπορούμε να παρέχουμε λογικές εξηγήσεις για αυτά τα αποτελέσματα.

Πίνακας 3.2.10α: Πρωτοβουλία υποβολής πρότασης: Άλλοι Εξωτερικοί Φορείς ανά δράση ΕΤΑΚ

Δράση ΕΤΑΚ	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Corallia	31	88,6%	4	11,4%	35	100%	ΝΑΙ ($p < 0,05$)
Κοινοπραξίες	3	100%	0	0%	3	100%	
ΠΑΒΕΤ	69	100%	0	0%	69	100%	
ΠΡΑΞΕ	20	100%	0	0%	20	100%	
Σύνολο	123	96,9%	4	3,1%	127	100%	

Πίνακας 3.2.10β: Πρωτοβουλία υποβολής πρότασης: Άλλοι Εξωτερικοί Φορείς ανά τύπο οργανισμού

Τύπος Οργανισμού	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Ερευνητικός	9	81,8%	2	18,2%	11	100%	ΝΑΙ

Τύπος Οργανισμού	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Φορέας							(p < 0,05)
Ιδιωτική Επιχείρηση	87	97,8%	2	2,2%	89	100%	
Σύνολο	96	96%	4	4%	100	100%	

Πίνακας 3.2.10γ: Πρωτοβουλία υποβολής πρότασης: Άλλοι Εξωτερικοί Φορείς ανά μέγεθος επιχείρησης

Μέγεθος Επιχείρησης	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Μικρή	51	100%	0	0%	51	100%	OXI
Μεσαία	18	94,7%	1	5,3%	19	100%	
Μεγάλη	18	94,7%	1	5,3%	19	100%	
Σύνολο	87	97,8%	2	2,2%	89	100%	

Πίνακας 3.2.10δ: Πρωτοβουλία υποβολής πρότασης: Άλλοι Εξωτερικοί Φορείς ανά εγκεκριμένη ή μη εγκεκριμένη πρόταση

Έγκριση Πρότασης	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Μη Εγκεκριμένη	17	100%	0	0%	17	100%	OXI
Εγκεκριμένη	106	96,4%	4	3,6%	110	100%	
Σύνολο	123	96,9%	4	3,1%	127	100%	

3.3 Στόχοι και κίνητρα υποβολής πρότασης

Στους παρακάτω πίνακες παρουσιάζεται ο μέσος βαθμός σημαντικότητας των παρακάτω στόχων και κινήτρων: *Εμπορική εκμετάλλευση υπάρχοντων αποτελεσμάτων, Εντατικοποίηση της έρευνας/μεταφοράς τεχνολογίας, Ενασχόληση με νέους τομείς, Βελτίωση εξειδίκευσης των εργαζομένων, Επίτευξη νέων επιχειρηματικών συνεργασιών, Επίτευξη νέων ερευνητικών συνεργασιών, Διαφοροποίηση προϊόντων / υπηρεσιών, Δημιουργία νέων προϊόντων / υπηρεσιών, Βελτίωση διαδικασιών παραγωγής προϊόντων, Βελτίωση διαδικασίας παροχής υπηρεσιών, Ένταξη σε διεθνή δίκτυα συνεργασίας, Υποστήριξη από ερευνητικούς οργανισμούς, Παραγωγή καινοτόμων προϊόντων / υπηρεσιών, Κάλυψη τεχνολογικών κενών, Κάλυψη κενών παραγωγικής διαδικασίας, Κάλυψη κενών logistics, Συνέχιση/ Διερεύνηση άλλων δραστηριοτήτων, Υιοθέτηση νέας τεχνολογίας, Διασφάλιση ανταγωνιστικών πλεονεκτημάτων, Αύξηση της ανταγωνιστικότητας, Ανάπτυξη νέων τεχνολογικών ικανοτήτων, Παρακολούθηση εξελίξεων ΕΤΑΚ, Αύξηση του μεριδίου αγοράς, Πρόσβαση σε νέες δεξιότητες, Είσοδος σε νέο τομέα αγοράς εσωτερικού, Είσοδος σε αγορά εξωτερικού, Υιοθέτηση νέας τεχνολογίας, Συγχρηματοδότηση από επιδοτούμενα προγράμματα, Χρηματοδότηση από επενδυτές,*

Επιμερισμός κινδύνου της έρευνας, Αύξηση της παραγωγικότητας ανά δράση ΕΤΑΚ, ανά τύπο οργανισμού, ανά μέγεθος επιχείρησης και ανά εγκεκριμένη ή μη εγκεκριμένη πρόταση (πίνακες 3.3.1-3.3.4).

Από τους στόχους και τα κίνητρα που συσχετίζονται σε στατιστικά σημαντικό βαθμό με τις διάφορες κατηγορίες δράσεων ΕΤΑΚ, όπως αυτά φαίνονται στον πίνακα 3.3.1, αναφερόμαστε αρχικά στο κίνητρο *Επίτευξη νέων επιχειρηματικών συνεργασιών* το οποίο οι συμμετέχοντες στο πρόγραμμα Corallia θεωρούν πιο σημαντικό σε σύγκριση με τα άλλα προγράμματα. Προσπαθώντας να παρέχουμε μια λογική εξήγηση για αυτό το αποτέλεσμα, σκεφτόμαστε ότι ίσως για το τομέα της μικροηλεκτρονικής (υπενθυμίζουμε ότι το Corallia αφορά στην δημιουργία clusters στο τομέα της μικροηλεκτρονικής) οι επιχειρηματικές συνεργασίες είναι πιο απαραίτητες λόγω της πολυπλοκότητας του αντικείμενου σε σχέση με άλλους τομείς. Επίσης, φαίνεται ότι για τους οργανισμούς του προγράμματος Κοινοπραξίες, η επίτευξη νέων ερευνητικών συνεργασιών και η παρακολούθηση εξελίξεων ΕΤΑΚ είναι σημαντικότερα κίνητρα σε σχέση με τα άλλα προγράμματα. Για αυτά τα αποτελέσματα και γνωρίζοντας τη μεγάλη ποικιλία από διαφορετικούς τομείς που συμμετέχουν σε αυτό το πρόγραμμα δυσκολευόμαστε να παρέχουμε μια πειστική εξήγηση. Για το κίνητρο *Είσοδος σε νέο τομέα αγοράς εσωτερικού*, οι οργανισμοί που συμμετείχαν στο πρόγραμμα ΠΑΒΕΤ το θεώρησαν πιο σημαντικό σε σύγκριση με τους οργανισμούς του Corallia (δεν είχαμε απαντήσεις από το πρόγραμμα Κοινοπραξίες). Θεωρούμε ότι η χαμηλή τιμή που προέρχεται από τους οργανισμούς του Corallia οφείλεται στο ότι για τις εταιρείες μικροηλεκτρονικής, με την τεράστια εξειδίκευση που τους χαρακτηρίζει, δεν είναι τόσο σημαντική η είσοδος σε νέους τομείς της αγοράς σε σχέση με μια μέση εταιρεία που συμμετέχει στις δράσεις ΕΤΑΚ.

Πίνακας 3.3.1: Στόχοι και κίνητρα υποβολής πρότασης ανά δράση ΕΤΑΚ (1-7: Λίγο σημαντικό έως πάρα πολύ σημαντικό)

Στόχοι και κίνητρα	Corallia	Κοινοπραξίες	ΠΑΒΕΤ	Σύνολο	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Εμπορική εκμετάλλευση υπαρχόντων αποτελεσμάτων	4,8			4,8	-
Εντατικοποίηση της έρευνας/μεταφοράς τεχνολογίας	5,7			5,7	-
Ενασχόληση με νέους τομείς		6	5,7	5,9	OXI
Βελτίωση εξειδίκευσης των εργαζομένων		5	4,6	4,8	OXI
Επίτευξη νέων επιχειρηματικών συνεργασιών	5,3	5	4,2	4,7	NAI (p < 0,05)
Επίτευξη νέων ερευνητικών συνεργασιών	5	5,7	4,7	5,2	NAI (p < 0,05)
Διαφοροποίηση προϊόντων / υπηρεσιών	5,2		5,5	5,4	OXI
Δημιουργία νέων προϊόντων / υπηρεσιών	6,2		6,1	6,1	OXI

Στόχοι και κίνητρα	Corallia	Κοινοπραξίες	ΠΑΒΕΤ	Σύνολο	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Βελτίωση διαδικασιών παραγωγής προϊόντων		4,9	4,6	4,8	ΟΧΙ
Βελτίωση διαδικασίας παροχής υπηρεσιών		4,9		4,9	-
Ένταξη σε διεθνή δίκτυα συνεργασίας	4,9			4,9	-
Υποστήριξη από ερευνητικούς οργανισμούς	3,3			3,3	-
Παραγωγή καινοτόμων προϊόντων / υπηρεσιών		5,8		5,8	-
Κάλυψη τεχνολογικών κενών		4,6		4,6	-
Κάλυψη κενών παραγωγικής διαδικασίας			3,4	3,4	-
Κάλυψη κενών logistics			2,3	2,3	-
Συνέχιση/ Διερεύνηση άλλων δραστηριοτήτων	4,8		4,3	4,5	ΟΧΙ
Υιοθέτηση νέας τεχνολογίας		5,1	5,4	5,3	ΟΧΙ
Διασφάλιση ανταγωνιστικών πλεονεκτημάτων	5,5		6,1	5,6	ΟΧΙ
Αύξηση της ανταγωνιστικότητας		5		5	-
Ανάπτυξη νέων τεχνολογικών ικανοτήτων		5,4		5,4	-
Παρακολούθηση εξελίξεων ΕΤΑΚ	4,3	5,1	3,5	4,6	ΝΑΙ (p < 0,05)
Αύξηση του μεριδίου αγοράς	4,7		5,1	4,8	ΟΧΙ
Πρόσβαση σε νέες δεξιότητες		4,8		4,8	-
Είσοδος σε νέο τομέα αγοράς εσωτερικού	3,3		5,4	3,9	ΝΑΙ (p < 0,05)
Είσοδος σε αγορά εξωτερικού	5,8		5,6	5,7	ΟΧΙ
Υιοθέτηση νέας τεχνολογίας	5,6		5,7	5,6	ΟΧΙ
Συγχρηματοδότηση από επιδοτούμενα προγράμματα	4,9	4		4,8	ΟΧΙ
Χρηματοδότηση από επενδυτές	4,7	5,2	5	5	ΟΧΙ
Επιμερισμός κινδύνου της έρευνας		3,6	4,3	4,1	ΟΧΙ
Αύξηση της παραγωγικότητας		4,5	4,4	4,5	ΟΧΙ

Από τον πίνακα 3.3.2 προκύπτει ότι αν εξαιρέσουμε το κίνητρο *Αύξηση της ανταγωνιστικότητας*, το οποίο οι ιδιωτικές επιχειρήσεις σε σχέση με τους ερευνητικούς φορείς το θεωρούν πιο σημαντικό σε βαθμό στατιστικά σημαντικό (αποτέλεσμα αρκετά

αναμενόμενο λόγω της σχεδόν έλλειψης ανταγωνισμού μεταξύ των ερευνητικών φορέων), στα υπόλοιπα κίνητρα που παρουσιάζουν συσχέτιση στατιστικά σημαντική, οι ερευνητικοί φορείς τα θεωρούν περισσότερο σημαντικά. Ειδικότερα, τα κίνητρα *Ενασχόληση με νέους τομείς*, *Επίτευξη νέων ερευνητικών συνεργασιών*, *Υποστήριξη από ερευνητικούς οργανισμούς* και *Συνέχιση/ Διερεύνηση άλλων δραστηριοτήτων* θεωρούνται πιο σημαντικά από τους ερευνητικούς φορείς σε σχέση με τις ιδιωτικές επιχειρήσεις με τρόπο στατιστικά σημαντικό.

Πίνακας 3.3.2: Στόχοι και κίνητρα υποβολής πρότασης ανά τύπο οργανισμού (1-7: Λίγο σημαντικό έως πάρα πολύ σημαντικό)

Στόχοι και κίνητρα	Ερευνητικός Φορέας	Ιδιωτική Επιχείρηση	Σύνολο	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Εμπορική εκμετάλλευση υπαρχόντων αποτελεσμάτων	5,3	4,7	4,8	OXI
Εντατικοποίηση της έρευνας/μεταφοράς τεχνολογίας	6,7	5,4	5,7	OXI
Ενασχόληση με νέους τομείς	6,4	5,6	5,8	NAI ($p < 0,01$)
Βελτίωση εξειδίκευσης των εργαζομένων	5,1	4,6	4,8	OXI
Επίτευξη νέων επιχειρηματικών συνεργασιών	4,4	4,7	4,7	OXI
Επίτευξη νέων ερευνητικών συνεργασιών	6	4,7	5,1	NAI ($p < 0,001$)
Διαφοροποίηση προϊόντων / υπηρεσιών	6,7	5,4	5,4	OXI
Δημιουργία νέων προϊόντων / υπηρεσιών	6,8	6,1	6,1	OXI
Βελτίωση διαδικασιών παραγωγής προϊόντων	4,9	4,7	4,8	OXI
Βελτίωση διαδικασίας παροχής υπηρεσιών	4,7	5,1	4,8	OXI
Ένταξη σε διεθνή δίκτυα συνεργασίας	5,9	4,6	4,9	OXI
Υποστήριξη από ερευνητικούς οργανισμούς	5,7	3	3,3	NAI ($p < 0,05$)
Παραγωγή καινοτόμων προϊόντων / υπηρεσιών	5,7	6,1	5,8	OXI
Κάλυψη τεχνολογικών κενών	4,4	4,8	4,6	OXI
Κάλυψη κενών παραγωγικής διαδικασίας		3,4	3,4	-
Κάλυψη κενών logistics		2,3	2,3	-
Συνέχιση/ Διερεύνηση άλλων δραστηριοτήτων	6,2	4,3	4,4	NAI ($p < 0,05$)
Υιοθέτηση νέας τεχνολογίας	5,1	5,3	5,3	OXI
Διασφάλιση ανταγωνιστικών	5,8	5,7	5,7	OXI

Στόχοι και κίνητρα	Ερευνητικός Φορέας	Ιδιωτική Επιχείρηση	Σύνολο	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
πλεονεκτημάτων				
Αύξηση της ανταγωνιστικότητας	4,6	5,8	5	ΝΑΙ ($p < 0,05$)
Ανάπτυξη νέων τεχνολογικών ικανοτήτων	5,3	5,4	5,3	ΟΧΙ
Παρακολούθηση εξελίξεων ΕΤΑΚ	5,1	4,3	4,6	ΟΧΙ
Αύξηση του μεριδίου αγοράς	5	4,8	4,8	ΟΧΙ
Πρόσβαση σε νέες δεξιότητες	4,5	5,2	4,8	ΟΧΙ
Είσοδος σε νέο τομέα αγοράς εσωτερικού		3,9	3,9	-
Είσοδος σε αγορά εξωτερικού		5,7	5,7	-
Υιοθέτηση νέας τεχνολογίας	6	5,5	5,6	ΟΧΙ
Συγχρηματοδότηση από επιδοτούμενα προγράμματα	5,4	4,6	4,8	ΟΧΙ
Χρηματοδότηση από επενδυτές	5,4	4,9	5	ΟΧΙ
Επιμερισμός κινδύνου της έρευνας	3,5	4,2	4,1	ΟΧΙ
Αύξηση της παραγωγικότητας	4,4	4,5	4,4	ΟΧΙ

Στον πίνακα 3.3.3 φαίνεται ότι οι μεσαίες επιχειρήσεις θεωρούν πιο σημαντικό σε σχέση με τις μικρές και τις μεγάλες το κίνητρο *Εμπορική εκμετάλλευση υπαρχόντων αποτελεσμάτων* σε βαθμό στατιστικά σημαντικό. Θεωρούμε ότι οι μεσαίες επιχειρήσεις μπορεί να έχουν αναπτύξει στο παρελθόν διάφορα νέα προϊόντα ή υπηρεσίες τα οποία όμως δεν μπόρεσαν να εκμεταλλευτούν εμπορικά λόγω έλλειψης πόρων. Αντίθετα, οι μεγάλες επιχειρήσεις αν είχαν αναπτύξει νέα προϊόντα ή υπηρεσίες θα έβρισκαν τους πόρους για να τα εκμεταλλευτούν εμπορικά ενώ για τις μικρές επιχειρήσεις η ίδια η ανάπτυξη νέων προϊόντων και υπηρεσιών θεωρείται πιο δύσκολη σε σχέση με τις μεσαίες και τις μεγάλες. Επίσης το κίνητρο *Υιοθέτηση νέας τεχνολογίας* θεωρείται πιο σημαντικό από τις μεγάλες επιχειρήσεις σε σχέση με τις μεσαίες και τις μικρές σε βαθμό στατιστικά σημαντικό. Οι μικρές και οι μεσαίες επιχειρήσεις έχοντας μικρότερη ευχέρεια στην υιοθέτηση νέων τεχνολογιών - μιας και η αλλαγή τεχνολογίας βραχυπρόθεσμα αυξάνει τα κόστη – παρουσιάζονται στη παρούσα ανάλυση να την θεωρούν ως λιγότερο σημαντικό κίνητρο. Τέλος, για τις μικρές επιχειρήσεις το κίνητρο *Χρηματοδότηση από επενδυτές* είναι πιο σημαντικό σε σχέση με τις μεσαίες και τις μεγάλες, σε βαθμό στατιστικά σημαντικό. Το αποτέλεσμα αυτό δεν μας προκαλεί έκπληξη καθώς είναι γνωστό το πρόβλημα της χρηματοδότησης στις μικρές επιχειρήσεις.

Πίνακας 3.3.3: Στόχοι και κίνητρα υποβολής πρότασης ανά μέγεθος επιχείρησης (1-7: Λίγο σημαντικό έως πάρα πολύ σημαντικό)

Στόχοι και κίνητρα	Μικρή	Μεσαία	Μεγάλη	Σύνολο	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
--------------------	-------	--------	--------	--------	--------------------------------

Στόχοι και κίνητρα	Μικρή	Μεσαία	Μεγάλη	Σύνολο	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Εμπορική εκμετάλλευση υπαρχόντων αποτελεσμάτων	4,7	5,8	1,5	4,7	ΝΑΙ ($p < 0,05$)
Εντατικοποίηση της έρευνας/μεταφοράς τεχνολογίας	5,4	6	5,3	5,4	ΟΧΙ
Ενασχόληση με νέους τομείς	5,7	5,5	5,7	5,6	ΟΧΙ
Βελτίωση εξειδίκευσης των εργαζομένων	4,5	4,8	4,7	4,6	ΟΧΙ
Επίτευξη νέων επιχειρηματικών συνεργασιών	4,9	4,9	4,3	4,7	ΟΧΙ
Επίτευξη νέων ερευνητικών συνεργασιών	4,7	5	4,6	4,7	ΟΧΙ
Διαφοροποίηση προϊόντων / υπηρεσιών	5,4	5,9	4,7	5,4	ΟΧΙ
Δημιουργία νέων προϊόντων / υπηρεσιών	6,3	5,9	5,8	6,1	ΟΧΙ
Βελτίωση διαδικασιών παραγωγής προϊόντων	4,1	5,5	5,2	4,7	ΟΧΙ
Βελτίωση διαδικασίας παροχής υπηρεσιών	4,4	5	6,7	5,1	ΟΧΙ
Ένταξη σε διεθνή δίκτυα συνεργασίας	4,8	4	4,5	4,6	ΟΧΙ
Υποστήριξη από ερευνητικούς οργανισμούς	2,7	3,7	3,3	3	ΟΧΙ
Παραγωγή καινοτόμων προϊόντων / υπηρεσιών	6,1	5,7	6,7	6,1	ΟΧΙ
Κάλυψη τεχνολογικών κενών	4,9	4,5	5,2	4,8	ΟΧΙ
Κάλυψη κενών παραγωγικής διαδικασίας	3,3	4	3	3,4	ΟΧΙ
Κάλυψη κενών logistics	2,1	1,3	6	2,3	ΟΧΙ
Συνέχιση/ Διερεύνηση άλλων δραστηριοτήτων	4,3	4,6	4,2	4,3	ΟΧΙ
Υιοθέτηση νέας τεχνολογίας	5,2	4,6	6,3	5,3	ΝΑΙ ($p < 0,05$)
Διασφάλιση ανταγωνιστικών πλεονεκτημάτων	5,8	5,6	5,2	5,7	ΟΧΙ
Αύξηση της ανταγωνιστικότητας	5,9	5	7	5,8	ΟΧΙ
Ανάπτυξη νέων τεχνολογικών ικανοτήτων	5,9	4,5	6	5,4	ΟΧΙ
Παρακολούθηση εξελίξεων ΕΤΑΚ	4,3	4,6	4	4,3	ΟΧΙ
Αύξηση του μεριδίου αγοράς	5,1	5,1	3,2	4,8	ΟΧΙ

Στόχοι και κίνητρα	Μικρή	Μεσαία	Μεγάλη	Σύνολο	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Πρόσβαση σε νέες δεξιότητες	5,6	5	5	5,2	ΟΧΙ
Είσοδος σε νέο τομέα αγοράς εσωτερικού	4	3,9	3,6	3,9	ΟΧΙ
Είσοδος σε αγορά εξωτερικού	6	5,7	4,4	5,7	ΟΧΙ
Υιοθέτηση νέας τεχνολογίας	5,5	5,5	5,6	5,5	ΟΧΙ
Συγχρηματοδότηση από επιδοτούμενα προγράμματα	4,7	3,3	5,7	4,6	ΟΧΙ
Χρηματοδότηση από επενδυτές	5,3	4,4	4,3	4,9	ΝΑΙ ($p < 0,05$)
Επιμερισμός κινδύνου της έρευνας	4,3	4,4	3,8	4,2	ΟΧΙ
Αύξηση της παραγωγικότητας	4,3	4,2	5	4,5	ΟΧΙ

Παρατηρώντας το πίνακα 3.3.4, βλέπουμε ότι στις εγκεκριμένες προτάσεις το κίνητρο *Βελτίωση διαδικασίας παροχής υπηρεσιών* είναι πιο σημαντικό σε σχέση με τις μη εγκεκριμένες, σε βαθμό στατιστικά σημαντικό, ενώ το κίνητρο *Είσοδος σε νέο τομέα αγοράς εσωτερικού* είναι πιο σημαντικό για τις μη εγκεκριμένες σε σύγκριση με τις εγκεκριμένες προτάσεις. Θα μπορούσε ίσως κάποιος να υποστηρίξει, βασιζόμενος σε αυτά τα αποτελέσματα, ότι υπήρχε μια λανθάνουσα προτίμηση από τη μεριά των αξιολογητών για τις προτάσεις που αφορούσαν σε *Βελτίωση διαδικασίας παροχής υπηρεσιών* και μια λανθάνουσα αποστροφή για τις προτάσεις που αφορούσαν σε *Είσοδο σε νέο τομέα αγοράς εσωτερικού*. Αλλά επειδή δύσκολα μπορεί να στηριχτεί αυτή η σκέψη σε κάποια λογική πολιτική έρευνας και τεχνολογίας, δεν του δίνουμε περαιτέρω προσοχή.

Πίνακας 3.3.4: Στόχοι και κίνητρα υποβολής πρότασης ανά εγκεκριμένη ή μη εγκεκριμένη πρόταση (1-7: Λίγο σημαντικό έως πάρα πολύ σημαντικό)

Στόχοι και κίνητρα	Μη Εγκεκριμένη	Εγκεκριμένη	Σύνολο	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Εμπορική εκμετάλλευση υπαρχόντων αποτελεσμάτων		4,8	4,8	-
Εντατικοποίηση της έρευνας/μεταφοράς τεχνολογίας		5,7	5,7	-
Ενασχόληση με νέους τομείς	5,5	5,9	5,9	ΟΧΙ
Βελτίωση εξειδίκευσης των εργαζομένων	4,1	4,9	4,8	ΟΧΙ
Επίτευξη νέων επιχειρηματικών συνεργασιών	4,1	4,7	4,7	ΟΧΙ
Επίτευξη νέων ερευνητικών συνεργασιών	4,7	5,2	5,2	ΟΧΙ

Στόχοι και κίνητρα	Μη Εγκεκριμένη	Εγκεκριμένη	Σύνολο	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Διαφοροποίηση προϊόντων / υπηρεσιών	4,9	5,5	5,4	OXI
Δημιουργία νέων προϊόντων / υπηρεσιών	5,9	6,2	6,1	OXI
Βελτίωση διαδικασιών παραγωγής προϊόντων	5	4,8	4,8	OXI
Βελτίωση διαδικασίας παροχής υπηρεσιών	2	5,1	4,9	NAI ($p < 0,01$)
Ένταξη σε διεθνή δίκτυα συνεργασίας		4,9	4,9	-
Υποστήριξη από ερευνητικούς οργανισμούς		3,3	3,3	-
Παραγωγή καινοτόμων προϊόντων / υπηρεσιών	7	5,7	5,8	OXI
Κάλυψη τεχνολογικών κενών	5,7	4,6	4,6	OXI
Κάλυψη κενών παραγωγικής διαδικασίας	3,5	3,3	3,4	OXI
Κάλυψη κενών logistics	2,3		2,3	-
Συνέχιση/ Διερεύνηση άλλων δραστηριοτήτων	4,6	4,4	4,5	OXI
Υιοθέτηση νέας τεχνολογίας	7	5,3	5,3	OXI
Διασφάλιση ανταγωνιστικών πλεονεκτημάτων	6,1	5,5	5,6	OXI
Αύξηση της ανταγωνιστικότητας	4,7	5,1	5	OXI
Ανάπτυξη νέων τεχνολογικών ικανοτήτων	5	5,4	5,4	OXI
Παρακολούθηση εξελίξεων ΕΤΑΚ	3,8	4,8	4,6	OXI
Αύξηση του μεριδίου αγοράς	5,1	4,7	4,8	OXI
Πρόσβαση σε νέες δεξιότητες	4,7	4,8	4,8	OXI
Είσοδος σε νέο τομέα αγοράς εσωτερικού	5,4	3,3	3,9	NAI ($p < 0,01$)
Είσοδος σε αγορά εξωτερικού	5,6	5,8	5,7	OXI
Υιοθέτηση νέας τεχνολογίας	5,7	5,6	5,6	OXI
Συγχρηματοδότηση από επιδοτούμενα προγράμματα	4	4,9	4,8	OXI
Χρηματοδότηση από επενδυτές	5,3	5	5	OXI
Επιμερισμός κινδύνου της έρευνας	4,4	4	4,1	OXI
Αύξηση της παραγωγικότητας	5	4,4	4,5	OXI

3.4 Χαρακτηριστικά χρηματοδοτούμενων έργων

Στο υποκεφάλαιο αυτό θα αναλύσουμε αν ο βαθμός που χαρακτηρίζει τα έργα που συμμετείχαν στις δράσεις αναφορικά με τις κατηγορίες *Σαφείς στόχοι, Οι στόχοι ήταν φιλόδοξοι, Συμπληρωματικότητα στόχων των εταιρών, Ικανοποιητική συνεργασία μεταξύ των εταιρών, Το ενδιαφέρον στον οργανισμό ήταν υψηλό, Το ενδιαφέρον στους εταίρους ήταν υψηλό, Το ενδιαφέρον στον οικοσύστημα του φορέα ήταν υψηλό, Οι ερευνητικές δυνατότητες του οργανισμού ήταν υψηλές, Οι ικανότητες διαχείρισης έργων ΕΤΑΚ του οργανισμού ήταν υψηλές, Δυνατότητες αξιοποίησης των αποτελεσμάτων από τον οργανισμό, Οι ερευνητικές δυνατότητες των εταιρών ήταν υψηλές, Δυνατότητες αξιοποίησης των αποτελεσμάτων από τους εταίρους, Επάρκεια θεσμικών ρυθμίσεων για δικαιώματα πνευματικής ιδιοκτησίας (ΠΙ), Σαφής διαδικασία σύναψης συμφωνιών για δικαιώματα ΠΙ, Διαθεσιμότητα κατάλληλα καταρτισμένου προσωπικού, Διαθεσιμότητα κατάλληλου τεχνολογικού εξοπλισμού, Επαρκείς πρόσθετες ίδιες πηγές χρηματοδότησης* διαφοροποιείται σε βαθμό στατιστικά σημαντικό ανά δράση ΕΤΑΚ, ανά τύπο οργανισμού και ανά μέγεθος επιχείρησης (πίνακες 3.4.1-3.4.3).

Να αναφέρουμε ότι δεν μελετάμε την κατηγοριοποίηση ανά εγκεκριμένη ή μη εγκεκριμένη πρόταση αφού το συγκεκριμένο υποκεφάλαιο αφορά μόνο τους οργανισμούς που δεν απορρίφθηκαν οι προτάσεις τους και συμμετείχαν σε δράσεις ΕΤΑΚ.

Από τον πίνακα 3.4.1 προκύπτει ότι τα έργα του προγράμματος Corallia χαρακτηρίζονται από μεγαλύτερο βαθμό σε σχέση με τα υπόλοιπα έργα στις κατηγορίες *Οι στόχοι ήταν φιλόδοξοι, Επάρκεια θεσμικών ρυθμίσεων για δικαιώματα πνευματικής ιδιοκτησίας (ΠΙ)* και *Οι εμπορικές εξελίξεις στην αγορά επηρέασαν την υλοποίηση* σε βαθμό στατιστικά σημαντικό. Πράγματι στο τομέα της μικροηλεκτρονικής, στον οποίο εντάσσεται το πρόγραμμα Corallia, οι θεσμικές ρυθμίσεις για τα δικαιώματα πνευματικής ιδιοκτησίας είναι πολύ σημαντικές ενώ λόγω της υψηλής εξειδίκευσης των συμμετεχόντων στο τομέα αυτό, δεν μας εκπλήσσει το ότι οι οργανισμοί του Corallia θεωρούν τους στόχους των έργων τους ως φιλόδοξους. Επίσης, από τον ίδιο πίνακα προκύπτει ότι οι συμμετέχοντες στο πρόγραμμα ΠΑΒΕΤ χαρακτήρισαν τα έργα τους με μεγαλύτερο βαθμό σε σχέση με τα άλλα προγράμματα, με τρόπο στατιστικά σημαντικό, στις κατηγορίες *Το έργο συνέβαλε στην αλλαγή στρατηγικής του οργανισμού, Εύκολη πρόσβαση σε τραπεζικό δανεισμό και Το εγχώριο επιχειρηματικό κλίμα υποστήριξε την υλοποίηση.*

Πίνακας 3.4.1: Χαρακτηριστικά χρηματοδοτούμενων έργων ανά δράση ΕΤΑΚ (1-7: Διαφωνώ πλήρως - Συμφωνώ απόλυτα)

Χαρακτηριστικά χρηματοδοτούμενων έργων	Corallia	Κοινοπραξίες	ΠΑΒΕΤ	Σύνολο	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Σαφείς στόχοι	6	6,4	6,4	6,3	OXI
Οι στόχοι ήταν φιλόδοξοι	6,4	6,2	5,8	6,1	NAI ($p < 0,05$)
Συμπληρωματικότητα στόχων των εταιρών	6,3	6,1	6,1	6,1	OXI

Χαρακτηριστικά χρηματοδοτούμενων έργων	Corallia	Κοινοπραξίες	ΠΑΒΕΤ	Σύνολο	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Ικανοποιητική συνεργασία μεταξύ των εταιρών	5,9			5,9	-
Το ενδιαφέρον στον οργανισμό ήταν υψηλό	6,4	6,3	6,5	6,4	OXI
Το ενδιαφέρον στους εταίρους ήταν υψηλό.	6	6,1		6,1	OXI
Το ενδιαφέρον στον οικοσύστημα του φορέα ήταν υψηλό.	5,7	5,8	5,9	5,8	OXI
Οι ερευνητικές δυνατότητες του οργανισμού ήταν υψηλές	6,4	6,1	6	6,1	OXI
Οι ικανότητες διαχείρισης έργων ΕΤΑΚ του οργανισμού ήταν υψηλές	6	6,2	6	6,1	OXI
Δυνατότητες αξιοποίησης των αποτελεσμάτων από τον οργανισμό	5,8	5,7	6	5,8	OXI
Οι ερευνητικές δυνατότητες των εταιρών ήταν υψηλές	6,3	5,9	6,3	6,1	OXI
Δυνατότητες αξιοποίησης των αποτελεσμάτων από τους εταίρους	5,9	5,9	6	5,9	OXI
Επάρκεια θεσμικών ρυθμίσεων για δικαιώματα πνευματικής ιδιοκτησίας (ΠΙ)	5,8	5	5,3	5,3	NAI ($p < 0,05$)
Σαφής διαδικασία σύναψης συμφωνιών για δικαιώματα ΠΙ	5,7	5,1	4,9	5,2	OXI
Διαθεσιμότητα κατάλληλα καταρτισμένου προσωπικού	5,9	6,1	5,9	5,9	OXI
Διαθεσιμότητα κατάλληλου τεχνολογικού εξοπλισμού	6,2	6,3	6,1	6,2	OXI
Επαρκείς πρόσθετες ίδιες πηγές χρηματοδότησης	5,1	5,1	5,7	5,3	OXI
Επαρκείς πρόσθετες πηγές χρηματοδότησης από τους εταίρους	4,8	4,9	5,1	5	OXI
Τεχνολογικές εξελίξεις σε άλλα μέρη του κόσμου επηρέασαν την υλοποίηση	5,7	5,2	5	5,2	OXI
Το έργο συνέβαλε στην αλλαγή στρατηγικής του οργανισμού	4,7	4,5	5,3	4,9	NAI ($p < 0,05$)
Οι εμπορικές εξελίξεις στην αγορά επηρέασαν την υλοποίηση	5,7	4,7	4,6	5	NAI ($p < 0,01$)

Χαρακτηριστικά χρηματοδοτούμενων έργων	Corallia	Κοινοπραξίες	ΠΑΒΕΤ	Σύνολο	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Εύκολη πρόσβαση σε τραπεζικό δανεισμό	2,7	3,7	3,9	3,5	ΝΑΙ ($p < 0,05$)
Εύκολη πρόσβαση σε κεφάλαια επιχειρηματικών συμμετοχών	2,7	3,9	3,7	3,5	ΟΧΙ
Εύκολη πρόσβαση σε επιδοτήσεις για την αξιοποίηση του προϊόντος	3,4	3,9	3,9	3,8	ΟΧΙ
Το εγχώριο επιχειρηματικό κλίμα υποστήριξε την υλοποίηση	3,3	4,1	4,4	4	ΝΑΙ ($p < 0,05$)
Εύκολη πρόσβαση και υποβοήθηση των εξαγωγών	4	3,7	3,8	3,8	ΟΧΙ

Στον πίνακα 3.4.2 φαίνεται ότι σε όλες τις κατηγορίες στις οποίες υπάρχει σημαντική στατιστική συσχέτιση, οι ερευνητικοί φορείς έχουν χαρακτηρίσει τα έργα τους με μεγαλύτερο βαθμό από ότι οι ιδιωτικές επιχειρήσεις. Πιο συγκεκριμένα, για τις κατηγορίες *Σαφείς στόχοι*, *Οι στόχοι ήταν φιλόδοξοι*, *Ικανοποιητική συνεργασία μεταξύ των εταιρών*, *Οι ερευνητικές δυνατότητες του οργανισμού ήταν υψηλές*, *Διαθεσιμότητα κατάλληλου καταρτισμένου προσωπικού* και *Διαθεσιμότητα κατάλληλου τεχνολογικού εξοπλισμού* ερευνητικοί φορείς χαρακτήρισαν τα έργα τους με μεγαλύτερο βαθμό από ότι οι ιδιωτικές. Πιστεύουμε ότι αυτή η διαφορά οφείλεται μάλλον στην εκ των πραγμάτων πιο προσανατολισμένη φύση των ερευνητικών φορέων προς τα έργα ΕΤΑΚ η οποία τους οδηγεί να χαρακτηρίσουν τα έργα τους κατά αυτόν τον τρόπο.

Πίνακας 3.4.2: Χαρακτηριστικά χρηματοδοτούμενων έργων ανά τύπο οργανισμού (1-7: Διαφωνώ πλήρως - Συμφωνώ απόλυτα)

Χαρακτηριστικά χρηματοδοτούμενων έργων	Ερευνητικός Φορέας	Ιδιωτική Επιχείρηση	Σύνολο	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Σαφείς στόχοι	6,6	6,2	6,3	ΝΑΙ ($p < 0,05$)
Οι στόχοι ήταν φιλόδοξοι	6,6	5,9	6,1	ΝΑΙ ($p < 0,001$)
Συμπληρωματικότητα στόχων των εταιρών	6,2	6,1	6,1	ΟΧΙ
Ικανοποιητική συνεργασία μεταξύ των εταιρών	6,6	5,5	5,9	ΝΑΙ ($p < 0,05$)
Το ενδιαφέρον στον οργανισμό ήταν υψηλό	6,5	6,3	6,4	ΟΧΙ
Το ενδιαφέρον στους εταίρους ήταν υψηλό.	6,2	5,9	6,1	ΟΧΙ
Το ενδιαφέρον στον οικοσύστημα του φορέα ήταν	5,9	5,7	5,8	ΟΧΙ

Χαρακτηριστικά χρηματοδοτούμενων έργων	Ερευνητικός Φορέας	Ιδιωτική Επιχείρηση	Σύνολο	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
υψηλό.				
Οι ερευνητικές δυνατότητες του οργανισμού ήταν υψηλές	6,4	6	6,1	ΝΑΙ ($p < 0,05$)
Οι ικανότητες διαχείρισης έργων ΕΤΑΚ του οργανισμού ήταν υψηλές	6,3	6	6,1	ΟΧΙ
Δυνατότητες αξιοποίησης των αποτελεσμάτων από τον οργανισμό	5,8	5,9	5,8	ΟΧΙ
Οι ερευνητικές δυνατότητες των εταιρών ήταν υψηλές	5,9	6,2	6,1	ΟΧΙ
Δυνατότητες αξιοποίησης των αποτελεσμάτων από τους εταίρους	6,1	5,9	6	ΟΧΙ
Επάρκεια θεσμικών ρυθμίσεων για δικαιώματα πνευματικής ιδιοκτησίας (ΠΙ)	5,2	5,4	5,3	ΟΧΙ
Σαφής διαδικασία σύναψης συμφωνιών για δικαιώματα ΠΙ	5,3	5,1	5,2	ΟΧΙ
Διαθεσιμότητα κατάλληλα καταρτισμένου προσωπικού	6,4	5,8	6	ΝΑΙ ($p < 0,01$)
Διαθεσιμότητα κατάλληλου τεχνολογικού εξοπλισμού	6,5	6	6,2	ΝΑΙ ($p < 0,01$)
Επαρκείς πρόσθετες ίδιες πηγές χρηματοδότησης	5,1	5,4	5,3	ΟΧΙ
Επαρκείς πρόσθετες πηγές χρηματοδότησης από τους εταίρους	4,9	5	5	ΟΧΙ
Τεχνολογικές εξελίξεις σε άλλα μέρη του κόσμου επηρέασαν την υλοποίηση	5,5	5,1	5,3	ΟΧΙ
Το έργο συνέβαλε στην αλλαγή στρατηγικής του οργανισμού	4,6	4,9	4,9	ΟΧΙ
Οι εμπορικές εξελίξεις στην αγορά επηρέασαν την υλοποίηση	5,1	4,9	5	ΟΧΙ
Εύκολη πρόσβαση σε τραπεζικό δανεισμό	3,2	3,5	3,5	ΟΧΙ
Εύκολη πρόσβαση σε κεφάλαια επιχειρηματικών συμμετοχών	3,4	3,6	3,5	ΟΧΙ
Εύκολη πρόσβαση σε επιδοτήσεις για την αξιοποίηση του προϊόντος	3,4	3,8	3,8	ΟΧΙ
Το εγχώριο επιχειρηματικό κλίμα υποστήριξε την υλοποίηση	3,7	4,1	4	ΟΧΙ

Χαρακτηριστικά χρηματοδοτούμενων έργων	Ερευνητικός Φορέας	Ιδιωτική Επιχείρηση	Σύνολο	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Εύκολη πρόσβαση και υποβοήθηση των εξαγωγών	3,1	3,9	3,8	ΟΧΙ

Τέλος, από τον πίνακα 3.4.3 προκύπτει ότι οι μεγάλες επιχειρήσεις χαρακτηρίζουν τα έργα τους με μεγαλύτερο βαθμό σε σχέσεις με τις μεσαίες και τις μικρές επιχειρήσεις για τις κατηγορίες *Διαθεσιμότητα κατάλληλου τεχνολογικού εξοπλισμού, Επαρκείς πρόσθετες ίδιες πηγές χρηματοδότησης, Εύκολη πρόσβαση σε τραπεζικό δανεισμό, Εύκολη πρόσβαση σε επιδοτήσεις για την αξιοποίηση του προϊόντος, Το εγχώριο επιχειρηματικό κλίμα υποστήριξε την υλοποίηση, Εύκολη πρόσβαση και υποβοήθηση των εξαγωγών*. Αυτή η διαφοροποίηση ισχύει σε σημαντικά στατιστικά βαθμό. Παρατηρούμε ότι οι περισσότερες κατηγορίες αφορούν σε χρηματοδοτικές πηγές, εξαγωγές και κατάλληλο τεχνολογικό εξοπλισμό, κατηγορίες στις οποίες οι μεγάλες επιχειρήσεις ως γνωστόν έχουν πλεονέκτημα. Η μόνη κατηγορία στην οποία υπερτερούν σε στατιστικά σημαντικό βαθμό οι μεσαίες σε μέγεθος επιχειρήσεις είναι η *Εύκολη πρόσβαση σε κεφάλαια επιχειρηματικών συμμετοχών*. Πιστεύουμε ότι, όντως, οι μεσαίες επιχειρήσεις, ναι μεν μπορεί να αντιμετωπίζουν μεγαλύτερα προβλήματα σε σχέση με τις μεγάλες στο τραπεζικό δανεισμό αλλά μπορεί να είναι καλύτεροι υποψήφιοι για τα κεφάλαια επιχειρηματικών συμμετοχών (venture capital) σε σύγκριση με τις μεγάλες, εξαιτίας του ότι οι μεγάλες επιχειρήσεις δεν είναι διατεθειμένες σε μεγάλο βαθμό να αλλάξουν τη μετοχική του σύνθεση για χάρη της χρηματοδότησης (στις συμμετοχές των venture capitals συνηθίζεται ως αντάλλαγμα η συμμετοχή τους στη μετοχική σύνθεση της χρηματοδοτούμενης επιχείρησης).

Πίνακας 3.4.3: Χαρακτηριστικά χρηματοδοτούμενων έργων ανά μέγεθος επιχείρησης (1-7: Διαφωνώ πλήρως - Συμφωνώ απόλυτα)

Χαρακτηριστικά χρηματοδοτούμενων έργων	Μικρή	Μεσαία	Μεγάλη	Σύνολο	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Σαφείς στόχοι	6,1	6,3	6,4	6,2	ΟΧΙ
Οι στόχοι ήταν φιλόδοξοι	5,8	5,9	6,1	5,9	ΟΧΙ
Συμπληρωματικότητα στόχων των εταίρων	5,9	6	6,4	6,1	ΟΧΙ
Ικανοποιητική συνεργασία μεταξύ των εταίρων	5,4	5,7	5,5	5,5	ΟΧΙ
Το ενδιαφέρον στον οργανισμό ήταν υψηλό	6,3	6,3	6,6	6,3	ΟΧΙ
Το ενδιαφέρον στους εταίρους ήταν υψηλό.	5,8	5,9	6,3	5,9	ΟΧΙ
Το ενδιαφέρον στον οικοσύστημα του φορέα ήταν υψηλό.	5,7	5,4	6,1	5,7	ΟΧΙ
Οι ερευνητικές δυνατότητες του οργανισμού ήταν υψηλές	5,9	5,9	6,4	6	ΟΧΙ
Οι ικανότητες διαχείρισης	5,8	6,3	6,1	6	ΟΧΙ

Χαρακτηριστικά χρηματοδοτούμενων έργων	Μικρή	Μεσαία	Μεγάλη	Σύνολο	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
έργων ΕΤΑΚ του οργανισμού ήταν υψηλές					
Δυνατότητες αξιοποίησης των αποτελεσμάτων από τον οργανισμό	5,6	6	6,2	5,9	OXI
Οι ερευνητικές δυνατότητες των εταίρων ήταν υψηλές	6	6,2	6,6	6,2	OXI
Δυνατότητες αξιοποίησης των αποτελεσμάτων από τους εταίρους	5,8	6	6	5,9	OXI
Επάρκεια θεσμικών ρυθμίσεων για δικαιώματα πνευματικής ιδιοκτησίας (ΠΙ)	5,5	5,4	5,3	5,4	OXI
Σαφής διαδικασία σύναψης συμφωνιών για δικαιώματα ΠΙ	5,2	5,1	5,1	5,1	OXI
Διαθεσιμότητα κατάλληλα καταρτισμένου προσωπικού	5,6	5,9	6	5,8	OXI
Διαθεσιμότητα κατάλληλου τεχνολογικού εξοπλισμού	5,8	6,3	6,3	6	NAI (p < 0,05)
Επαρκείς πρόσθετες ίδιες πηγές χρηματοδότησης	5	5,8	6	5,4	NAI (p < 0,05)
Επαρκείς πρόσθετες πηγές χρηματοδότησης από τους εταίρους	4,9	5	5,4	5	OXI
Τεχνολογικές εξελίξεις σε άλλα μέρη του κόσμου επηρέασαν την υλοποίηση	5	4,9	5,5	5,1	OXI
Το έργο συνέβαλε στην αλλαγή στρατηγικής του οργανισμού	5,1	4,6	4,9	4,9	OXI
Οι εμπορικές εξελίξεις στην αγορά επηρέασαν την υλοποίηση	5	4,4	5,2	4,9	OXI
Εύκολη πρόσβαση σε τραπεζικό δανεισμό	3	4	4,5	3,5	NAI (p < 0,05)
Εύκολη πρόσβαση σε κεφάλαια επιχειρηματικών συμμετοχών	2,8	4,7	4,3	3,6	NAI (p < 0,001)
Εύκολη πρόσβαση σε επιδοτήσεις για την αξιοποίηση του προϊόντος	3,5	4,4	3,9	3,8	OXI
Το εγχώριο επιχειρηματικό κλίμα υποστήριξε την υλοποίηση	3,6	4,6	4,9	4,1	NAI (p < 0,01)
Εύκολη πρόσβαση και	3,4	4,4	4,5	3,9	NAI

Χαρακτηριστικά χρηματοδοτούμενων έργων	Μικρή	Μεσαία	Μεγάλη	Σύνολο	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
υποβοήθηση των εξαγωγών					($p < 0,01$)

3.5 Αριθμός συνεργαζόμενων φορέων

Στους πίνακες που ακολουθούν παρουσιάζεται ο μέσος αριθμός των συνεργαζόμενων φορέων ανά δράση ΕΤΑΚ, ανά τύπο οργανισμού, ανά μέγεθος επιχείρησης και ανά εγκεκριμένη ή μη εγκεκριμένη πρόταση (πίνακες 3.5.1-3.5.4). Και στις τέσσερις κατηγοριοποιήσεις του μέσου αριθμού συνεργαζόμενων φορέων εμφανίζεται συσχέτιση στατιστικά σημαντική, στοιχείο το οποίο δείχνει ότι ο αριθμός συνεργαζόμενων φορέων αλλάζει με συστηματικό τρόπο ανά δράση ΕΤΑΚ, ανά τύπο οργανισμού, ανά μέγεθος επιχείρησης και ανά εγκεκριμένη ή μη εγκεκριμένη πρόταση.

Πιο συγκεκριμένα, από τον πίνακα 3.5.1 φαίνεται ότι ο μέσος αριθμός των συνεργαζόμενων φορέων ήταν περίπου τριπλάσιος στο πρόγραμμα Κοινοπραξίες (4,3) σε σχέση με το πρόγραμμα ΠΑΒΕΤ (1,4), σε στατιστικά σημαντικό βαθμό (δεν έχουμε αυτή την πληροφορία για το πρόγραμμα Corallia). Ίσως αυτό το εύρημα θα μπορούσε να ερμηνευτεί ότι το πρόγραμμα Κοινοπραξίες ευνοούσε τα συνεργατικά έργα σε μεγαλύτερο βαθμό από ότι το πρόγραμμα ΠΑΒΕΤ.

Πίνακας 3.5.1: Μέσος αριθμός συνεργαζόμενων φορέων ανά δράση ΕΤΑΚ

Δράση ΕΤΑΚ	Μέσος Αριθμός Συνεργαζόμενων Φορέων	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Corallia (19%)		NAI ($p < 0,001$)
Κοινοπραξίες (32%)	4,3	
ΠΑΒΕΤ (37%)	1,4	
ΠΡΑΞΕ (10%)		
Σύνολο (100%)	2,8	

Επίσης, σύμφωνα με τον πίνακα 3.5.2, τα έργα στα οποία συμμετείχαν ερευνητικοί φορείς χαρακτηρίζονται από μεγαλύτερο αριθμό συνεργαζόμενων φορέων σε σχέση με τα έργα που συμμετείχαν οι ιδιωτικές επιχειρήσεις. Το αποτέλεσμα αυτό θα μπορούσε να μας δείξει ότι ίσως οι ερευνητικοί φορείς εν γένει συμμετέχουν σε μεγαλύτερα και πιο πολύπλοκα έργα όπου χρειάζεται μεγαλύτερος αριθμός συνεργαζόμενων φορέων για να διεκπεραιωθούν.

Πίνακας 3.5.2: Μέσος αριθμός συνεργαζόμενων φορέων ανά τύπος οργανισμού

Τύπος Οργανισμού	Μέσος Αριθμός Συνεργαζόμενων Φορέων	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Ερευνητικός Φορέας (30%)	4,3	NAI ($p < 0,001$)
Ιδιωτική Επιχείρηση (69%)	2,1	

Τύπος Οργανισμού	Μέσος Αριθμός Συνεργαζόμενων Φορέων	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Σύνολο (100%)	2,8	

Συν τοις άλλοις, από τον πίνακα 3.5.3 προκύπτει ότι οι μεγάλες επιχειρήσεις συμμετέχουν σε έργα με μεγαλύτερο αριθμό συνεργαζόμενων φορέων σε σχέση με τις μεσαίες και τις μικρές, σε στατιστικά σημαντικό βαθμό. Πιστεύουμε, ότι λόγω των περισσότερων διασυνδέσεων με άλλους οργανισμούς, οι μεγάλες επιχειρήσεις έχουν μεγαλύτερη ικανότητα στο να επιτυγχάνουν συνεργασίες.

Πίνακας 3.5.3: Μέσος αριθμός συνεργαζόμενων φορέων ανά μέγεθος επιχείρησης

Μέγεθος Επιχείρησης	Μέσος Αριθμός Συνεργαζόμενων Φορέων	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Μικρή (53%)	1,7	NAI ($p < 0,05$)
Μεσαία (24%)	2,5	
Μεγάλη (22%)	2,6	
Σύνολο (100%)	2,1	

Τέλος, από τον πίνακα 3.5.4 φαίνεται ότι η διαχειριστική αρχή είτε με λανθάνων είτε με ρητό τρόπο ευνόησε κατά την αξιολόγηση των έργων τα υποψήφια έργα με μεγαλύτερο αριθμό συνεργαζόμενων φορέων σε σχέση με τα έργα με μικρότερο αριθμό συνεργαζόμενων φορέων, σε βαθμό στατιστικά σημαντικό. Σύμφωνα λοιπόν με τον πίνακα 3.5.4 στις εγκεκριμένες προτάσεις ο μέσος αριθμός συνεργαζόμενων φορέων είναι 3, ενώ για τις μη εγκεκριμένες ο μέσος αριθμός συνεργαζόμενων φορέων είναι 1. Θα μπορούσε βέβαια αυτό το αποτέλεσμα να οφείλεται στο ότι πιθανόν τα πιο αξιόλογα έργα να χαρακτηρίζονται από μεγαλύτερο αριθμό συνεργαζόμενων φορέων και να μην υπάρχει κάποια μεροληψία υπέρ των έργων με πολλούς συμμετέχοντες από τη μεριά της διαχειριστικής αρχής.

Πίνακας 3.5.4: Μέσος αριθμός συνεργαζόμενων φορέων ανά εγκεκριμένη ή μη εγκεκριμένη πρόταση

Έγκριση Πρότασης	Μέσος Αριθμός Συνεργαζόμενων Φορέων	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Μη Εγκεκριμένη (9%)	1,1	NAI ($p < 0,001$)
Εγκεκριμένη (90%)	3	
Σύνολο (100%)	2,8	

3.6 Αριθμός συνεργαζόμενων φορέων με τους οποίους υπήρχε προγενέστερη συνεργασία

Στους παρακάτω πίνακες φαίνονται οι διάφοροι αριθμοί συνεργαζόμενων φορέων με τους οποίους υπήρχε προγενέστερη συνεργασία κατηγοριοποιημένες ανά δράση ΕΤΑΚ,

ανά τύπο οργανισμού, ανά μέγεθος επιχείρησης και ανά εγκεκριμένη ή μη εγκεκριμένη πρόταση (πίνακες 3.6.1-3.6.4).

Από τις τέσσερις κατηγοριοποιήσεις του αριθμού των συνεργαζόμενων φορέων με τους οποίους υπήρχε προγενέστερη συνεργασία εμφανίζεται στατιστικά σημαντική συσχέτιση μόνο για την κατηγοριοποίηση ανά δράση ΕΤΑΚ. Για τις κατηγοριοποιήσεις ανά τύπο οργανισμού, ανά μέγεθος επιχείρησης και ανά εγκεκριμένη ή μη εγκεκριμένη πρόταση δεν υπάρχει στατιστική σημαντικότητα επομένως δεν μας παρέχεται η στήριξη για την εξαγωγή κάποιου βάσιμου συμπεράσματος.

Για την κατηγοριοποίηση λοιπόν ανά δράση ΕΤΑΚ, ο πίνακας 3.6.1 μας πληροφορεί ότι στο πρόγραμμα Corallia εμφανίζονται μεγαλύτερα ποσοστά στις κατηγορίες *Τρεις* και *Τέσσερις και πλέον* σε σύγκριση με τα άλλα προγράμματα, σε βαθμό στατιστικά σημαντικό. Για να εξηγήσουμε λογικά το εύρημα αυτό ανατρέχουμε στη φύση του προγράμματος Corallia, το οποίο αφορά μόνο οργανισμούς από τον τομέα της μικροηλεκτρονικής. Εξαιτίας λοιπόν του σχετικά μικρού πληθυσμού οργανισμών στο τομέα αυτό, η πιθανότητα προγενέστερων συνεργασιών είναι αυξημένη.

Πίνακας 3.6.1: Αριθμός συνεργαζόμενων φορέων με τους οποίους υπήρχε προγενέστερη συνεργασία ανά δράση ΕΤΑΚ

Δράση ΕΤΑΚ	Ένας	Ένας	Δύο	Δύο	Τρεις	Τρεις	Τέσσερις και πλέον	Τέσσερις και πλέον	Σύνολο	Σύνολο	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
	Αριθμ.	Ποσ. (%)									
Corallia	4	16,0	8	32,0	6	24,0	7	28,0	25	100,0	ΝΑΙ (p < 0,001)
Κοινοπραξίες	14	40,0	14	40,0	4	11,4	3	8,6	35	100,0	
ΠΑΒΕΤ	29	85,3	4	11,8	1	2,9	0	0,0	34	100,0	
Σύνολο	47	50,0	26	27,7	11	11,7	10	10,6	94	100,0	

Πίνακας 3.5.2: Αριθμός συνεργαζόμενων φορέων με τους οποίους υπήρχε προγενέστερη συνεργασία ανά τύπος οργανισμού

Τύπος Οργανισμού	Ένας	Ένας	Δύο	Δύο	Τρεις	Τρεις	Τέσσερις και πλέον	Τέσσερις και πλέον	Σύνολο	Σύνολο	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
	Αριθμ.	Ποσ. (%)									
Ερευνητικός Φορέας	11	39,3	10	35,7	1	3,6	6	21,4	28	100,0	ΟΧΙ
Ιδιωτική Επιχείρηση	31	50,8	16	26,2	10	16,4	4	6,6	61	100,0	
Σύνολο	42	47,2	26	29,2	11	12,4	10	11,2	89	100,0	

Πίνακας 3.5.3: Αριθμός συνεργαζόμενων φορέων με τους οποίους υπήρχε προγενέστερη συνεργασία ανά μέγεθος επιχείρησης

Μέγεθος Επιχείρησης	Ένας	Ένας	Δύο	Δύο	Τρεις	Τρεις	Τέσσερις και πλέον	Τέσσερις και πλέον	Σύνολο	Σύνολο	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
	Αριθμ.	Ποσ. (%)									
Μικρή	17	51,5	9	27,3	6	18,2	1	3,0	33	100,0	ΟΧΙ
Μεσαία	5	50,0	2	20,0	2	20,0	1	10,0	10	100,0	
Μεγάλη	9	50,0	5	27,8	2	11,1	2	11,1	18	100,0	

Μέγεθος Επιχείρησης	Ένας	Ένας	Δύο	Δύο	Τρεις	Τρεις	Τέσσερις και Πλέον	Τέσσερις και Πλέον	Σύνολο	Σύνολο	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
	Αριθμ.	Ποσ. (%)	Αριθμ.	Ποσ. (%)	Αριθμ.	Ποσ. (%)	Αριθμ.	Ποσ. (%)	Αριθμ.	Ποσ. (%)	
Σύνολο	31	50,8	16	26,2	10	16,4	4	6,6	61	100,0	

Πίνακας 3.5.4: Αριθμός συνεργαζόμενων φορέων με τους οποίους υπήρχε προγενέστερη συνεργασία ανά εγκεκριμένη ή μη εγκεκριμένη πρόταση

Έγκριση Πρότασης	Ένας	Ένας	Δύο	Δύο	Τρεις	Τρεις	Τέσσερις και Πλέον	Τέσσερις και Πλέον	Σύνολο	Σύνολο	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
	Αριθμ.	Ποσ. (%)	Αριθμ.	Ποσ. (%)	Αριθμ.	Ποσ. (%)	Αριθμ.	Ποσ. (%)	Αριθμ.	Ποσ. (%)	
Μη Εγκεκριμένη	8	66,7	2	16,7	1	8,3	1	8,3	12	100,0	ΟΧΙ
Εγκεκριμένη	39	47,6	24	29,3	10	12,2	9	11,0	82	100,0	
Σύνολο	47	50,0	26	27,7	11	11,7	10	10,6	94	100,0	

4. Βαθμός ικανοποίησης συμμετεχόντων με τη Διαχειριστική Αρχή

4.1 Συμβολή της Διαχειριστικής Αρχής

Στους πίνακες του παρόντος υποκεφαλαίου παρουσιάζεται ο μέσος βαθμός ικανοποίησης από τη συμβολή της διαχειριστικής αρχής αναλυόμενη στις *Σχεδιασμός για επίτευξη στόχων, Έγκαιρη ανακοίνωση του προγράμματος, Παροχή συμβουλών για προϋποθέσεις συμμετοχής, Πληροφόρηση για τη διαδικασία αξιολόγησης, Ταχύτητα ολοκλήρωσης της αξιολόγησης, Ταχύτητα απάντησης στις επιχειρήσεις, Πληροφόρηση/προώθηση του προγράμματος, Αξιολόγηση προτάσεων ως προς τον χρόνο, Τεκμηρίωση του αποτελέσματος αξιολόγησης, Τεκμηρίωση του εγκεκριμένου προϋπολογισμού, Παρακολούθηση υλοποίησης του έργου, Αποσαφήνιση αποριών πάσης φύσεως, Επίλυση προβλημάτων, Χρονική απόκριση εξέτασης αιτημάτων τροποποίησης, Τεκμηρίωση απόψεων των εκπροσώπων της ΓΓΕΤ, Χρονική απόκριση στα αιτήματα ελέγχου, Χρονική απόκριση στην καταβολή της προκαταβολής, Χρονική απόκριση στην καταβολή των επιχορηγήσεων, Χρονική απόκριση στην καταβολή της αποπληρωμής, Έλεγχο του φυσικού αντικειμένου, Βαθμός ανταπόκρισης Ερευνητικού Κέντρου Αθηνά / ΓΓΕΤ, Γενικά ταχύτητα ανταπόκρισης Ερευνητικού Κέντρου Αθηνά /ΓΓΕΤ και Επάρκεια του οδηγού εφαρμογής ανά δράση ΕΤΑΚ, ανά τύπο οργανισμού, ανά μέγεθος επιχείρησης και ανά εγκεκριμένη ή μη εγκεκριμένη πρόταση (πίνακες 5.2.1-5.2.4).*

Από τον πίνακα 4.1.1 προκύπτει καθαρά ότι η μεγαλύτερη ικανοποίηση σε σχέση με τη συμβολή της διαχειριστικής αρχής εκφράστηκε από τους οργανισμούς που συμμετείχαν στο πρόγραμμα. Πιο συγκεκριμένα, και στις 15 κατηγορίες ικανοποίησης για τις οποίες υπάρχουν δεδομένα από τους οργανισμούς του Corallia, η μέση τιμή ικανοποίησης των οργανισμών αυτών από τη συμβολή της διαχειριστικής αρχής ήταν μεγαλύτερη από τα άλλα προγράμματα και στατιστικά σημαντική (*Αξιολόγηση προτάσεων ως προς τον χρόνο, Τεκμηρίωση του αποτελέσματος αξιολόγησης, Τεκμηρίωση του εγκεκριμένου προϋπολογισμού, Παρακολούθηση υλοποίησης του έργου, Αποσαφήνιση αποριών πάσης φύσεως, Επίλυση προβλημάτων, Χρονική απόκριση εξέτασης αιτημάτων τροποποίησης, Χρονική απόκριση στα αιτήματα ελέγχου, Χρονική απόκριση στην καταβολή της προκαταβολής, Χρονική απόκριση στην καταβολή των επιχορηγήσεων, Χρονική απόκριση στην καταβολή της αποπληρωμής, Έλεγχο του φυσικού αντικειμένου, Βαθμός ανταπόκρισης Ερευνητικού Κέντρου Αθηνά / ΓΓΕΤ, Γενικά ταχύτητα ανταπόκρισης Ερευνητικού Κέντρου Αθηνά /ΓΓΕΤ, Επάρκεια του οδηγού εφαρμογής ανά δράση ΕΤΑΚ*). Το αποτέλεσμα αυτό μας δείχνει ότι μάλλον στα πλαίσια του προγράμματος Corallia είχαν επιτευχθεί πολύ καλύτερες σχέσεις μεταξύ συμμετεχόντων οργανισμών και διαχειριστικής αρχής σε σχέση με το πρόγραμμα Κοινοπραξίες (στις κατηγορίες που έχουμε δεδομένα για το Corallia και για τις Κοινοπραξίες δεν έχουμε δεδομένα για το πρόγραμμα ΠΑΒΕΤ, οπότε δεν μπορούμε να συμπεράνουμε κάτι για αυτό).

Πίνακας 4.1.1: Συμβολή της Διαχειριστικής Αρχής ανά δράση ΕΤΑΚ (1-7: Πολύ κακή έως άριστη)

Συμβολή της Διαχειριστικής Αρχής	Corallia	Κοινοπραξίες	ΠΑΒΕΤ	Σύνολο	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Σχεδιασμός για επίτευξη στόχων			5,5	5,5	-
Έγκαιρη ανακοίνωση του προγράμματος			5,4	5,4	-
Παροχή συμβουλών για προϋποθέσεις συμμετοχής			5,4	5,4	-
Πληροφόρηση για τη διαδικασία αξιολόγησης			5	5	-
Ταχύτητα ολοκλήρωσης της αξιολόγησης			4,2	4,2	-
Ταχύτητα απάντησης στις επιχειρήσεις			4,7	4,7	-
Πληροφόρηση/προώθηση του προγράμματος			4,8	4,8	-
Αξιολόγηση προτάσεων ως προς τον χρόνο	6,2	4,5		5,1	ΝΑΙ ($p < 0,001$)
Τεκμηρίωση του αποτελέσματος αξιολόγησης	6,3	5		5,5	ΝΑΙ ($p < 0,001$)
Τεκμηρίωση του εγκεκριμένου προϋπολογισμού	6,2	4,8		5,4	ΝΑΙ ($p < 0,001$)
Παρακολούθηση υλοποίησης του έργου	6,4	5,8		6	ΝΑΙ ($p < 0,05$)
Αποσαφήνιση αποριών πάσης φύσεως	6,3	5,6		5,9	ΝΑΙ ($p < 0,05$)
Επίλυση προβλημάτων	6,1	5,1		5,5	ΝΑΙ ($p < 0,05$)
Χρονική απόκριση εξέτασης αιτημάτων τροποποίησης	5,6	4,9		5,2	ΝΑΙ ($p < 0,05$)
Τεκμηρίωση απόψεων των εκπροσώπων της ΓΓΕΤ		5,2		5,2	-
Χρονική απόκριση στα αιτήματα ελέγχου	5,9	5,1		5,4	ΝΑΙ ($p < 0,05$)
Χρονική απόκριση στην καταβολή της προκαταβολής	6	4,7		5,2	ΝΑΙ ($p < 0,01$)
Χρονική απόκριση στην καταβολή των επιχορηγήσεων	5,8	4,5		5	ΝΑΙ ($p < 0,01$)
Χρονική απόκριση στην καταβολή της αποπληρωμής	6,1	4,3		5	ΝΑΙ ($p < 0,001$)
Έλεγχο του φυσικού αντικειμένου	6,4	5,5		5,8	ΝΑΙ ($p < 0,01$)
Βαθμός ανταπόκρισης Ερευνητικού Κέντρου Αθηνά / ΓΓΕΤ	6,6	5,9		6,1	ΝΑΙ ($p < 0,05$)
Γενικά ταχύτητα ανταπόκρισης	6,4	5,4		5,8	ΝΑΙ

Συμβολή της Διαχειριστικής Αρχής	Corallia	Κοινοπραξίες	ΠΑΒΕΤ	Σύνολο	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Ερευνητικού Κέντρου Αθηνά /ΓΓΕΤ					($p < 0,01$)
Επάρκεια του οδηγού εφαρμογής	6	5,3		5,6	ΝΑΙ ($p < 0,05$)

Στον πίνακα 4.1.2 φαίνεται ότι γενικά δεν υπάρχει μεγάλη διαφοροποίηση μεταξύ των ερευνητικών φορέων και ιδιωτικών επιχειρήσεων καθώς στις περισσότερες κατηγορίες δεν παρατηρείται στατιστικά σημαντική σημαντικότητα. Εξάιρεση αποτελούν οι κατηγορίες *Τεκμηρίωση του αποτελέσματος αξιολόγησης* και *Επάρκεια του οδηγού εφαρμογής* στις οποίες οι ιδιωτικές επιχειρήσεις έδειξαν μεγαλύτερο βαθμό ικανοποίησης από τους ερευνητικούς φορείς σε βαθμό στατιστικά σημαντικό. Υποπτευόμαστε ότι λόγω της μικρότερης εξοικείωσης των ιδιωτικών επιχειρήσεων με έργα ΕΤΑΚ σε σύγκριση με τους ερευνητικούς φορείς πιθανόν να νιώθουν πιο σημαντική τη βοήθεια της διαχειριστικής αρχής στην προσπάθεια υλοποίησης του έργου τους.

Πίνακας 4.1.2: Συμβολή της Διαχειριστικής Αρχής ανά τύπο οργανισμού (1-7: Πολύ κακή έως άριστη)

Συμβολή της Διαχειριστικής Αρχής	Ερευνητικός Φορέας	Ιδιωτική Επιχείρηση	Σύνολο	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Σχεδιασμός για επίτευξη στόχων		5,5	5,5	-
Έγκαιρη ανακοίνωση του προγράμματος		5,5	5,5	-
Παροχή συμβουλών για προϋποθέσεις συμμετοχής		5,5	5,5	-
Πληροφόρηση για τη διαδικασία αξιολόγησης		5,1	5,1	-
Ταχύτητα ολοκλήρωσης της αξιολόγησης		4,3	4,3	-
Ταχύτητα απάντησης στις επιχειρήσεις		4,7	4,7	-
Πληροφόρηση/προώθηση του προγράμματος		4,9	4,9	-
Αξιολόγηση προτάσεων ως προς τον χρόνο	5	5,3	5,1	ΟΧΙ
Τεκμηρίωση του αποτελέσματος αξιολόγησης	5,1	5,9	5,5	ΝΑΙ ($p < 0,05$)
Τεκμηρίωση του εγκεκριμένου προϋπολογισμού	5	5,7	5,4	ΟΧΙ
Παρακολούθηση υλοποίησης του έργου	6	6	6	ΟΧΙ
Αποσαφήνιση αποριών πάσης φύσεως	5,8	6	5,9	ΟΧΙ

Συμβολή της Διαχειριστικής Αρχής	Ερευνητικός Φορέας	Ιδιωτική Επιχείρηση	Σύνολο	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Επίλυση προβλημάτων	5,2	5,8	5,5	OXI
Χρονική απόκριση εξέτασης αιτημάτων τροποποίησης	5,1	5,2	5,2	OXI
Τεκμηρίωση απόψεων των εκπροσώπων της ΓΓΕΤ	5	5,4	5,2	OXI
Χρονική απόκριση στα αιτήματα ελέγχου	5,5	5,4	5,4	OXI
Χρονική απόκριση στην καταβολή της προκαταβολής	5,1	5,4	5,2	OXI
Χρονική απόκριση στην καταβολή των επιχορηγήσεων	4,8	5,2	5	OXI
Χρονική απόκριση στην καταβολή της αποπληρωμής	4,6	5,3	5	OXI
Έλεγχο του φυσικού αντικειμένου	5,8	5,9	5,8	OXI
Βαθμός ανταπόκρισης Ερευνητικού Κέντρου Αθηνά / ΓΓΕΤ	6	6,3	6,1	OXI
Γενικά ταχύτητα ανταπόκρισης Ερευνητικού Κέντρου Αθηνά /ΓΓΕΤ	5,6	5,9	5,8	OXI
Επάρκεια του οδηγού εφαρμογής	5,2	5,9	5,6	NAI ($p < 0,05$)

Επιπροσθέτως, ο πίνακας 4.1.3 μας δείχνει ότι δεν υπάρχει κάποια σημαντική διαφοροποίηση του μέσου βαθμού ικανοποίησης από τη συμβολή της διαχειριστικής αρχής ανάλογα με το μέγεθος της επιχείρησης.

Πίνακας 4.1.3: Συμβολή της Διαχειριστικής Αρχής ανά μέγεθος επιχείρησης (1-7: Πολύ κακή έως άριστη)

Συμβολή της Διαχειριστικής Αρχής	Μικρή	Μεσαία	Μεγάλη	Σύνολο	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Σχεδιασμός για επίτευξη στόχων	5,2	6	5,8	5,5	OXI
Έγκαιρη ανακοίνωση του προγράμματος	5,3	6,1	5,4	5,5	OXI
Παροχή συμβουλών για προϋποθέσεις συμμετοχής	5,3	6	5,5	5,5	OXI
Πληροφόρηση για τη διαδικασία αξιολόγησης	4,9	5,5	5,2	5,1	OXI
Ταχύτητα ολοκλήρωσης της αξιολόγησης	4,2	4,2	4,6	4,3	OXI
Ταχύτητα απάντησης στις επιχειρήσεις	4,7	5,1	4,5	4,7	OXI
Πληροφόρηση/προώθηση του προγράμματος	4,5	5,3	5,6	4,9	OXI

Συμβολή της Διαχειριστικής Αρχής	Μικρή	Μεσαία	Μεγάλη	Σύνολο	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Αξιολόγηση προτάσεων ως προς τον χρόνο	5,5	4,5	5,6	5,3	OXI
Τεκμηρίωση του αποτελέσματος αξιολόγησης	5,7	6,2	6,1	5,9	OXI
Τεκμηρίωση του εγκεκριμένου προϋπολογισμού	5,8	5,8	5,6	5,7	OXI
Παρακολούθηση υλοποίησης του έργου	6	6,2	5,9	6	OXI
Αποσαφήνιση αποριών πάσης φύσεως	5,9	6,2	5,8	6	OXI
Επίλυση προβλημάτων	5,6	6,4	5,9	5,8	OXI
Χρονική απόκριση εξέτασης αιτημάτων τροποποίησης	5,5	4,7	5,2	5,2	OXI
Τεκμηρίωση απόψεων των εκπροσώπων της ΓΓΕΤ	4,7	5,7	6	5,4	OXI
Χρονική απόκριση στα αιτήματα ελέγχου	5,5	5	5,5	5,4	OXI
Χρονική απόκριση στην καταβολή της προκαταβολής	5,5	5,6	4,4	5,4	OXI
Χρονική απόκριση στην καταβολή των επιχορηγήσεων	5,4	5,1	4,7	5,2	OXI
Χρονική απόκριση στην καταβολή της αποπληρωμής	5,4	5,4	4,8	5,3	OXI
Έλεγχο του φυσικού αντικειμένου	5,5	6,4	6,1	5,9	OXI
Βαθμός ανταπόκρισης Ερευνητικού Κέντρου Αθηνά / ΓΓΕΤ	6	6,7	6,4	6,3	OXI
Γενικά ταχύτητα ανταπόκρισης Ερευνητικού Κέντρου Αθηνά / ΓΓΕΤ	5,8	6	6,2	5,9	OXI
Επάρκεια του οδηγού εφαρμογής	5,6	6,4	6	5,9	OXI

Αντιθέτως, ο πίνακας 4.1.4 μας τονίζει ότι οι οργανισμοί των οποίων οι προτάσεις απορρίφθηκαν ανέφεραν πολύ μικρότερο βαθμό ικανοποίησης σε βαθμό στατιστικά σημαντικό σε σύγκριση με τους οργανισμούς των οποίων οι προτάσεις εγκρίθηκαν. Πιο συγκεκριμένα, στις κατηγορίες *Σχεδιασμός για επίτευξη στόχων*, *Πληροφόρηση για τη διαδικασία αξιολόγησης*, *Ταχύτητα ολοκλήρωσης της αξιολόγησης*, *Αξιολόγηση προτάσεων ως προς τον χρόνο*, *Τεκμηρίωση του αποτελέσματος αξιολόγησης*, *Τεκμηρίωση του εγκεκριμένου προϋπολογισμού*, *Αποσαφήνιση αποριών πάσης φύσεως*, *Βαθμός ανταπόκρισης Ερευνητικού Κέντρου Αθηνά / ΓΓΕΤ* οι οργανισμοί των οποίων οι προτάσεις απορρίφθηκαν δήλωσαν αρκετά μικρότερο βαθμό ικανοποίησης σε στατιστικά σημαντικό βαθμό. Ως ένα βαθμό το αποτέλεσμα αυτό κρίνεται αναμενόμενο καθώς είναι λογικό οι οργανισμοί των απορριπτέων προτάσεων να έχουν επιφυλάξεις για την συμβολή της διαχειριστικής αρχής ειδικά σε θέματα που αφορούν την αξιολόγηση των προτάσεων

(Πληροφόρηση για τη διαδικασία αξιολόγησης, Ταχύτητα ολοκλήρωσης της αξιολόγησης, Αξιολόγηση προτάσεων ως προς τον χρόνο, Τεκμηρίωση του αποτελέσματος αξιολόγησης).

Πίνακας 4.1.4: Συμβολή της Διαχειριστικής Αρχής ανά εγκεκριμένη ή μη εγκεκριμένη πρόταση (1-7: Πολύ κακή έως άριστη)

Συμβολή της Διαχειριστικής Αρχής	Μη Εγκεκριμένη	Εγκεκριμένη	Σύνολο	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Σχεδιασμός για επίτευξη στόχων	4,5	5,7	5,5	ΝΑΙ ($p < 0,01$)
Έγκαιρη ανακοίνωση του προγράμματος	4,6	5,5	5,4	ΟΧΙ
Παροχή συμβουλών για προϋποθέσεις συμμετοχής	5,1	5,5	5,4	ΟΧΙ
Πληροφόρηση για τη διαδικασία αξιολόγησης	4	5,2	5	ΝΑΙ ($p < 0,05$)
Ταχύτητα ολοκλήρωσης της αξιολόγησης	3	4,4	4,2	ΝΑΙ ($p < 0,05$)
Ταχύτητα απάντησης στις επιχειρήσεις	4	4,8	4,7	ΟΧΙ
Πληροφόρηση/προώθηση του προγράμματος	5,1	4,8	4,8	ΟΧΙ
Αξιολόγηση προτάσεων ως προς τον χρόνο	3	5,2	5,1	ΝΑΙ ($p < 0,05$)
Τεκμηρίωση του αποτελέσματος αξιολόγησης	2,7	5,6	5,5	ΝΑΙ ($p < 0,01$)
Τεκμηρίωση του εγκεκριμένου προϋπολογισμού	3,3	5,5	5,4	ΝΑΙ ($p < 0,05$)
Παρακολούθηση υλοποίησης του έργου		6	6	-
Αποσαφήνιση αποριών πάσης φύσεως	4	5,9	5,9	ΝΑΙ ($p < 0,05$)
Επίλυση προβλημάτων	4	5,6	5,5	ΟΧΙ
Χρονική απόκριση εξέτασης αιτημάτων τροποποίησης		5,2	5,2	-
Τεκμηρίωση απόψεων των εκπροσώπων της ΓΓΕΤ	4	5,2	5,2	ΟΧΙ
Χρονική απόκριση στα αιτήματα ελέγχου		5,4	5,4	-
Χρονική απόκριση στην καταβολή της προκαταβολής		5,2	5,2	-
Χρονική απόκριση στην καταβολή των επιχορηγήσεων		5	5	-
Χρονική απόκριση στην καταβολή της αποπληρωμής		5	5	-
Έλεγχο του φυσικού αντικειμένου		5,8	5,8	-
Βαθμός ανταπόκρισης Ερευνητικού Κέντρου Αθηνά / ΓΓΕΤ	4,3	6,2	6,1	ΝΑΙ ($p < 0,05$)

Συμβολή της Διαχειριστικής Αρχής	Μη Εγκεκριμένη	Εγκεκριμένη	Σύνολο	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Γενικά ταχύτητα ανταπόκρισης Ερευνητικού Κέντρου Αθηνά /ΓΓΕΤ		5,8	5,8	-
Επάρκεια του οδηγού εφαρμογής	4,3	5,6	5,6	ΟΧΙ

4.2 Ενημέρωση των απορριπτέων προτάσεων και ικανοποίηση από την διαδικασία αξιολόγησης των προτάσεων

Στο υποκεφάλαιο αυτό εξετάζουμε τις θετικές και αρνητικές απαντήσεις των οργανισμών των οποίων οι προτάσεις απορρίφθηκαν στα ακόλουθα ερωτήματα *Έγκαιρη ενημέρωση, Σαφής ενημέρωση, Πλήρης κατανόηση του λόγου απόρριψης, Συμφωνία με την αιτιολόγηση απόρριψης, Ικανοποίηση από την διαδικασία αξιολόγησης των προτάσεων* κατηγοριοποιημένες ανά δράση ΕΤΑΚ, ανά τύπο οργανισμού και ανά μέγεθος επιχείρησης. Δεν μελετάμε την κατηγοριοποίηση εγκεκριμένη ή μη εγκεκριμένη πρόταση αφού οι ερωτήσεις αυτές αφορούν μόνο τους οργανισμούς των οποίων οι προτάσεις απορρίφθηκαν.

Στους πίνακες που ακολουθούν παρουσιάζεται το πλήθος των θετικών και αρνητικών απαντήσεων στις ερωτήσεις για *Έγκαιρη ενημέρωση* (πίνακες 4.2.1α-4.2.1γ), για *Σαφής ενημέρωση* (πίνακες 4.2.2α-4.2.2γ), για *Πλήρης κατανόηση του λόγου απόρριψης* (πίνακες 4.2.3α-4.2.3γ), για *Συμφωνία με την αιτιολόγηση απόρριψης* (πίνακες 4.2.4α-4.2.4γ) και για *Ικανοποίηση από την διαδικασία αξιολόγησης των προτάσεων* (πίνακες 4.2.5α-4.2.5γ) κατηγοριοποιημένο ανά δράση ΕΤΑΚ, ανά τύπο οργανισμού, και ανά μέγεθος επιχείρησης.

Δυστυχώς όμως σε κανένα από τους παραπάνω πίνακες δεν παρατηρείται συσχέτιση στατιστικά σημαντική και επομένως δεν μας παρέχεται η στήριξη για να προβούμε σε διατύπωση βásiμων συμπερασμάτων για αυτήν την συγκεκριμένη πληροφορία. Θεωρούμε ότι το πολύ μικρό μέγεθος του δείγματος (17 μόνο) που αφορά τις μη εγκεκριμένες προτάσεις είναι η αιτία για την παντελή έλλειψη στατιστικής σημαντικότητας.

Έγκαιρη ενημέρωση

Πίνακας 4.2.1α: Έγκαιρη ενημέρωση των απορριπτέων προτάσεων ανά δράση ΕΤΑΚ

Δράση ΕΤΑΚ	Όχι	Όχι	Ναι	Ναι	Σύνολο	Σύνολο	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
	Αριθμός	Ποσοστό	Αριθμός	Ποσοστό	Αριθμός	Ποσοστό	
Κοινοπραξίες	1	33,3%	2	66,7%	3	100%	ΟΧΙ
ΠΑΒΕΤ	2	16,7%	10	83,3%	12	100%	
Σύνολο	3	20%	12	80%	15	100%	

Πίνακας 4.2.1β: Έγκαιρη ενημέρωση των απορριπτέων προτάσεων ανά τύπο οργανισμού

Τύπος Οργανισμού	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Ερευνητικός Φορέας	1	33,3%	2	66,7%	3	100%	OXI
Ιδιωτική Επιχείρηση	2	18,2%	9	81,8%	11	100%	
Σύνολο	3	21,4%	11	78,6%	14	100%	

Πίνακας 4.2.1γ: Έγκαιρη ενημέρωση των απορριπτέων προτάσεων ανά μέγεθος επιχείρησης

Μέγεθος Επιχείρησης	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Μικρή	1	14,3%	6	85,7%	7	100%	OXI
Μεσαία	0	0%	3	100%	3	100%	
Μεγάλη	1	100%	0	0%	1	100%	
Σύνολο	2	18,2%	9	81,8%	11	100%	

Σαφής ενημέρωση

Πίνακας 4.2.2α: Σαφής ενημέρωση των απορριπτέων προτάσεων ανά δράση ΕΤΑΚ

Δράση ΕΤΑΚ	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Κοινοπραξίες	2	66,7%	1	33,3%	3	100%	OXI
ΠΑΒΕΤ	7	58,3%	5	41,7%	12	100%	
Σύνολο	9	60%	6	40%	15	100%	

Πίνακας 4.2.2β: Σαφής ενημέρωση των απορριπτέων προτάσεων ανά τύπο οργανισμού

Τύπος Οργανισμού	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Ερευνητικός Φορέας	2	66,7%	1	33,3%	3	100%	OXI
Ιδιωτική Επιχείρηση	7	63,6%	4	36,4%	11	100%	
Σύνολο	9	64,3%	5	35,7%	14	100%	

Πίνακας 4.2.2γ: Σαφής ενημέρωση των απορριπτέων προτάσεων ανά μέγεθος επιχείρησης

Μέγεθος Επιχείρησης	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Μικρή	4	57,1%	3	42,9%	7	100%	OXI
Μεσαία	2	66,7%	1	33,3%	3	100%	
Μεγάλη	1	100%	0	0%	1	100%	

Μέγεθος Επιχείρησης	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Σύνολο	7	63,6%	4	36,4%	11	100%	

Πλήρης κατανόηση του λόγου απόρριψης

Πίνακας 4.2.3α: Πλήρης κατανόηση του λόγου απόρριψης της πρότασης ανά δράση ΕΤΑΚ

Δράση ΕΤΑΚ	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Κοινοπραξίες	2	66,7%	1	33,3%	3	100%	OXI
ΠΑΒΕΤ	7	58,3%	5	41,7%	12	100%	
Σύνολο	9	60%	6	40%	15	100%	

Πίνακας 4.2.3β: Πλήρης κατανόηση του λόγου απόρριψης της πρότασης ανά τύπο οργανισμού

Τύπος Οργανισμού	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Ερευνητικός Φορέας	2	66,7%	1	33,3%	3	100%	OXI
Ιδιωτική Επιχείρηση	6	54,5%	5	45,5%	11	100%	
Σύνολο	8	57,1%	6	42,9%	14	100%	

Πίνακας 4.2.3γ: Πλήρης κατανόηση του λόγου απόρριψης της πρότασης ανά μέγεθος επιχείρησης

Μέγεθος Επιχείρησης	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Μικρή	3	42,9%	4	57,1%	7	100%	OXI
Μεσαία	2	66,7%	1	33,3%	3	100%	
Μεγάλη	1	100%	0	0%	1	100%	
Σύνολο	6	54,5%	5	45,5%	11	100%	

Συμφωνία με την αιτιολόγηση απόρριψης

Πίνακας 4.2.4α: Συμφωνία με την αιτιολόγηση απόρριψης της πρότασης ανά δράση ΕΤΑΚ

Δράση ΕΤΑΚ	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Κοινοπραξίες	2	66,7%	1	33,3%	3	100%	OXI
ΠΑΒΕΤ	9	90%	1	10%	10	100%	
Σύνολο	11	84,6%	2	15,4%	13	100%	

Πίνακας 4.2.4β: Συμφωνία με την αιτιολόγηση απόρριψης της πρότασης ανά τύπο οργανισμού

Τύπος Οργανισμού	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Ερευνητικός Φορέας	2	66,7%	1	33,3%	3	100%	OXI
Ιδιωτική Επιχείρηση	8	88,9%	1	11,1%	9	100%	
Σύνολο	10	83,3%	2	16,7%	12	100%	

Πίνακας 4.2.4γ: Συμφωνία με την αιτιολόγηση απόρριψης της πρότασης ανά μέγεθος επιχείρησης

Μέγεθος Επιχείρησης	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Μικρή	5	83,3%	1	16,7%	6	100%	OXI
Μεσαία	2	100%	0	0%	2	100%	
Μεγάλη	1	100%	0	0%	1	100%	
Σύνολο	8	88,9%	1	11,1%	9	100%	

Ικανοποίηση από την διαδικασία αξιολόγησης των προτάσεων

Πίνακας 4.2.5α: Ικανοποίηση από την διαδικασία αξιολόγησης των προτάσεων ανά δράση ΕΤΑΚ

Δράση ΕΤΑΚ	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Κοινοπραξίες	2	66,7%	1	33,3%	3	100%	OXI
ΠΑΒΕΤ	6	54,5%	5	45,5%	11	100%	
Σύνολο	8	57,1%	6	42,9%	14	100%	

Πίνακας 4.2.5β: Ικανοποίηση από την διαδικασία αξιολόγησης των προτάσεων ανά τύπο οργανισμού

Τύπος Οργανισμού	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Ερευνητικός Φορέας	2	66,7%	1	33,3%	3	100%	OXI
Ιδιωτική Επιχείρηση	6	60%	4	40%	10	100%	
Σύνολο	8	61,5%	5	38,5%	13	100%	

Πίνακας 4.2.5γ: Ικανοποίηση από την διαδικασία αξιολόγησης των προτάσεων ανά μέγεθος επιχείρησης

Μέγεθος Επιχείρησης	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
---------------------	-------------	-------------	-------------	-------------	----------------	----------------	--------------------------------

Μέγεθος Επιχείρησης	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Μικρή	4	57,1%	3	42,9%	7	100%	ΟΧΙ
Μεσαία	1	50%	1	50%	2	100%	
Μεγάλη	1	100%	0	0%	1	100%	
Σύνολο	6	60%	4	40%	10	100%	

5. Χαρακτηριστικά συμμετεχόντων πριν την έναρξη της δράσης

5.1 Παρελθοντικές δαπάνες ΕΤΑΚ

Στους παρακάτω πίνακες παρουσιάζονται τα ποσοστά των κατηγοριών *Εθνικά προγράμματα*, *Κοινοτικά προγράμματα*, *Ίδιοι πόροι* και *Άλλο* ανά δράση ΕΤΑΚ, ανά τύπο οργανισμού, ανά μέγεθος επιχείρησης και ανά εγκεκριμένη ή μη εγκεκριμένη πρόταση (πίνακες 5.2.1-5.2.4).

Στο πίνακα 5.1.1 παρουσιάζονται τα ποσοστά των τεσσάρων κατηγοριών των παρελθοντικών δαπανών ΕΤΑΚ (*Εθνικά προγράμματα*, *Κοινοτικά προγράμματα*, *Ίδιοι πόροι*, *Άλλο*) ανά δράση ΕΤΑΚ. Παρατηρούμε ότι η μοναδική κατηγορία δαπανών ΕΤΑΚ που σχετίζεται στατιστικά σημαντικά με τις εξεταζόμενες δράσεις ΕΤΑΚ είναι η κατηγορία *Ίδιοι πόροι* στην οποία οι συμμετέχοντες στο πρόγραμμα ΠΑΒΕΤ παρουσιάζουν το μεγαλύτερο ποσοστό (66% των οργανισμών του προγράμματος ΠΑΒΕΤ είχαν χρηματοδοτήσει έργα ΕΤΑΚ με ίδιους πόρους). Αντίθετα, η πλειονότητα των οργανισμών του προγράμματος Κοινοπραξίες δεν είχαν χρηματοδοτήσει ποτέ έργα ΕΤΑΚ με ίδιους πόρους, γεγονός το οποίο πιθανόν να σηματοδοτεί μειωμένη δέσμευση σε έργα ΕΤΑΚ σε σχέση με το πρόγραμμα ΠΑΒΕΤ, βασιζόμενοι στο σκεπτικό ότι υπάρχει μεγαλύτερη δέσμευση για έργα τα οποία έχουν χρηματοδοτηθεί κατευθείαν από τον οργανισμό.

Πίνακας 5.1.1: Παρελθοντικές χρηματοδοτήσεις για έργα ΕΤΑΚ ανά δράση ΕΤΑΚ

Χρηματοδοτήσεις για Έργα ΕΤΑΚ	Corallia	Κοινοπραξίες	ΠΑΒΕΤ	Σύνολο	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Εθνικά προγράμματα	39%	33%	29%	34%	ΟΧΙ
Κοινοτικά προγράμματα	27%	44%	29%	33%	ΟΧΙ
Ίδιοι πόροι	56%	35%	66%	57%	ΝΑΙ ($p < 0,01$)
Άλλο		13%	43%	28%	ΟΧΙ

Από τον πίνακα 5.1.2 προκύπτει καθαρά ότι οι ερευνητικοί φορείς έχουν χρησιμοποιήσει πόρους από *Εθνικά προγράμματα* και *Κοινοτικά προγράμματα* για έργα ΕΤΑΚ σε μεγαλύτερο ποσοστό από τις ιδιωτικές επιχειρήσεις και σε βαθμό στατιστικά σημαντικό. Εν αντιθέσει, οι ιδιωτικές επιχειρήσεις έχουν χρηματοδοτήσει έργα ΕΤΑΚ με χρήση ιδίων πόρων σε πολύ μεγαλύτερο ποσοστό σε σύγκριση με τους ερευνητικούς φορείς σε σημαντικό στατιστικό βαθμό. Συνδυαζόμενα τα δύο αυτά αποτελέσματα καταδεικνύουν την χρηματοδοτική εξάρτηση των ερευνητικών φορέων στα εθνικά και κοινοτικά προγράμματα.

Πίνακας 5.1.2: Παρελθοντικές χρηματοδοτήσεις για έργα ΕΤΑΚ ανά τύπος οργανισμού

Χρηματοδοτήσεις για Έργα ΕΤΑΚ	Ερευνητικός Φορέας	Ιδιωτική Επιχείρηση	Σύνολο	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Εθνικά προγράμματα	50%	28%	32%	ΝΑΙ ($p < 0,01$)
Κοινοτικά προγράμματα	48%	28%	33%	ΝΑΙ ($p < 0,01$)
Ίδιοι πόροι	14%	61%	57%	ΝΑΙ ($p < 0,001$)
Άλλο	13%	43%	28%	ΟΧΙ

Στους πίνακες 5.5.3-5.5.4 η έλλειψη στατιστικής σημαντικότητας μας αποτρέπει από το οδηγηθούμε σε συμπεράσματα σχετικά με τις παρελθοντικές χρηματοδοτήσεις για έργα ΕΤΑΚ σε σχέση με το μέγεθος της επιχείρησης και σε σχέση με τις εγκεκριμένες ή μη εγκεκριμένες προτάσεις.

Πίνακας 5.1.3: Παρελθοντικές χρηματοδοτήσεις για έργα ΕΤΑΚ ανά μέγεθος επιχείρησης

Χρηματοδοτήσεις για Έργα ΕΤΑΚ	Μικρή	Μεσαία	Μεγάλη	Σύνολο	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Εθνικά προγράμματα	31%	29%	16%	28%	ΟΧΙ
Κοινοτικά προγράμματα	28%	27%	30%	28%	ΟΧΙ
Ίδιοι πόροι	61%	64%	54%	61%	ΟΧΙ
Άλλο	50%		29%	43%	ΟΧΙ

Πίνακας 5.1.4: Παρελθοντικές χρηματοδοτήσεις για έργα ΕΤΑΚ ανά εγκεκριμένη ή μη εγκεκριμένη πρόταση

Χρηματοδοτήσεις για Έργα ΕΤΑΚ	Μη Εγκεκριμένη	Εγκεκριμένη	Σύνολο	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Εθνικά προγράμματα	19%	35%	34%	ΟΧΙ
Κοινοτικά προγράμματα	53%	31%	33%	ΟΧΙ
Ίδιοι πόροι	68%	56%	57%	ΟΧΙ
Άλλο	10%	32%	28%	ΟΧΙ

5.2 Ένταση καινοτομίας πριν την έναρξη της δράσης ΕΤΑΚ

Στους κάτωθι πίνακες παρουσιάζεται η μέση τιμή της έντασης της καινοτομίας αναλυόμενη στις κατηγορίες *ΕΤΑΚ πριν την αίτηση συμμετοχής στο πρόγραμμα, Έρευνα και Ανάπτυξη, Licensing από το εξωτερικό, Πώληση τεχνολογίας σε τρίτους, Τεχνολογικές συνεργασίες με εθνικούς φορείς, Καινοτόμες Δραστηριότητες, Ανάπτυξη Προτύπων, Εφαρμογή Πιλοτικού Ελέγχου, Συμμετοχή σε κοινοτικά ερευνητικά προγράμματα και Συμμετοχή σε άλλα προγράμματα της ΓΓΕΤ* ανά δράση ΕΤΑΚ, ανά τύπο οργανισμού, ανά μέγεθος επιχείρησης και ανά εγκεκριμένη ή μη εγκεκριμένη πρόταση (πίνακες 5.2.1-5.2.4).

Παρατηρώντας το πίνακα 5.2.1, παρατηρούμε ότι και στις τρεις κατηγορίες όπου υπάρχει στατιστική σημαντικότητα (*Τεχνολογικές συνεργασίες με εθνικούς φορείς, Συμμετοχή σε κοινοτικά ερευνητικά προγράμματα, Συμμετοχή σε άλλα προγράμματα της ΓΓΕΤ*) το πρόγραμμα του οποίου οι συμμετέχοντες οργανισμοί παρουσιάζουν αυξημένη ένταση καινοτομίας (με βάση τις προαναφερθείσες κατηγορίες) είναι το πρόγραμμα Κοινοπραξίες. Το αποτέλεσμα αυτό θα λέγαμε ότι κατά κάποιον τρόπο μας εκπλήσσει καθώς το πρόγραμμα Κοινοπραξίες δεν μπορεί να χαρακτηριστεί ως ιδιαίτερα πρωτοποριακό ή καινοτόμο.

Πίνακας 5.2.1: Ένταση καινοτομίας ανά δράση ΕΤΑΚ (1-7: Καθόλου ενεργή – Πολύ ενεργή)

Ένταση καινοτομίας	Corallia	Κοινοπραξίες	ΠΑΒΕΤ	Σύνολο	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
ΕΤΑΚ πριν την αίτηση συμμετοχής στο πρόγραμμα	5,3	5	4,8	5	OXI
Έρευνα και Ανάπτυξη	5,8	5,7	5,1	5,5	OXI
Licensing από το εξωτερικό	2,3	2,5	2,9	2,7	OXI
Πώληση τεχνολογίας σε τρίτους	3,5	2,8	2,9	3	OXI
Τεχνολογικές συνεργασίες με εθνικούς φορείς	3,9	5,2	4,2	4,5	NAI ($p < 0,05$)
Καινοτόμες Δραστηριότητες	5,7	5,3	5	5,3	OXI
Ανάπτυξη Προτύπων	4,3	4,1	3,7	4	OXI
Εφαρμογή Πιλοτικού Ελέγχου	3,8	4,3	3,3	3,7	OXI
Συμμετοχή σε κοινοτικά ερευνητικά προγράμματα	4	5,2	3,8	4,4	NAI ($p < 0,01$)
Συμμετοχή σε άλλα προγράμματα της ΓΓΕΤ	4	5,3	3,8	4,4	NAI ($p < 0,001$)

Από τον πίνακα 5.2.2 γίνεται εύκολα φανερό ότι οι ερευνητικοί φορείς χαρακτηρίζονται από μεγαλύτερη ένταση καινοτομίας από ότι οι ιδιωτικές επιχειρήσεις, αποτέλεσμα τα οποίο θεωρείται αναμενόμενο. Πιο συγκεκριμένα, και στις πέντε κατηγορίες που παρουσιάζεται στατιστική σημαντικότητα (*Έρευνα και Ανάπτυξη, Τεχνολογικές συνεργασίες με εθνικούς φορείς, Εφαρμογή Πιλοτικού Ελέγχου, Συμμετοχή σε κοινοτικά ερευνητικά προγράμματα, Συμμετοχή σε άλλα προγράμματα της ΓΓΕΤ*) οι ερευνητικοί φορείς παρουσιάζουν μεγαλύτερη ένταση καινοτομίας σε σχέση με τις ιδιωτικές επιχειρήσεις.

Πίνακας 5.2.2: Ένταση καινοτομίας ανά τύπο οργανισμού (1-7: Καθόλου ενεργή – Πολύ ενεργή)

Ένταση καινοτομίας	Ερευνητικός Φορέας	Ιδιωτική Επιχείρηση	Σύνολο	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
--------------------	--------------------	---------------------	--------	--------------------------------

Ένταση καινοτομίας	Ερευνητικός Φορέας	Ιδιωτική Επιχείρηση	Σύνολο	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
ΕΤΑΚ πριν την αίτηση συμμετοχής στο πρόγραμμα	5,1	5	5	OXI
Έρευνα και Ανάπτυξη	6,4	5,1	5,5	NAI ($p < 0,001$)
Licensing από το εξωτερικό	2,5	2,7	2,7	OXI
Πώληση τεχνολογίας σε τρίτους	2,8	3,1	3,1	OXI
Τεχνολογικές συνεργασίες με εθνικούς φορείς	5,6	4,1	4,5	NAI ($p < 0,001$)
Καινοτόμες Δραστηριότητες	5,7	5,1	5,3	OXI
Ανάπτυξη Προτύπων	4,6	3,8	4	OXI
Εφαρμογή Πιλοτικού Ελέγχου	4,8	3,6	3,8	NAI ($p < 0,05$)
Συμμετοχή σε κοινοτικά ερευνητικά προγράμματα	5,7	3,8	4,4	NAI ($p < 0,001$)
Συμμετοχή σε άλλα προγράμματα της ΓΓΕΤ	5,8	3,9	4,4	NAI ($p < 0,001$)

Το ίδιο ξεκάθαρα συμπεράσματα μπορούν να εξαχθούν και για το βαθμό έντασης της καινοτομίας σε σχέση με το μέγεθος των επιχειρήσεων από τον πίνακα 5.2.3. Ειδικότερα, και στις έξι κατηγορίες που παρουσιάζεται στατιστική σημαντικότητα (*ΕΤΑΚ πριν την αίτηση συμμετοχής στο πρόγραμμα, Licensing από το εξωτερικό, Τεχνολογικές συνεργασίες με εθνικούς φορείς, Εφαρμογή Πιλοτικού Ελέγχου, Συμμετοχή σε κοινοτικά ερευνητικά προγράμματα, Συμμετοχή σε άλλα προγράμματα της ΓΓΕΤ*) οι μεγάλες επιχειρήσεις παρουσιάζονται ως οι πιο ενεργές, ακολουθούμενες από τις μεσαίες, ενώ οι λιγότερες ενεργές σε αυτές τις κατηγορίες είναι οι μικρές επιχειρήσεις. Τα ευρήματα του συγκεκριμένου πίνακα είναι ως ένα βαθμό αναμενόμενα καθώς είναι γνωστό ότι οι μεγαλύτερες επιχειρήσεις χαρακτηρίζονται από μεγαλύτερη ένταση καινοτομίας.

Πίνακας 5.2.3: Ένταση καινοτομίας ανά μέγεθος επιχείρησης (1-7: Καθόλου ενεργή – Πολύ ενεργή)

Ένταση καινοτομίας	Μικρή	Μεσαία	Μεγάλη	Σύνολο	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
ΕΤΑΚ πριν την αίτηση συμμετοχής στο πρόγραμμα	4,6	4,9	5,8	5	NAI ($p < 0,05$)
Έρευνα και Ανάπτυξη	4,9	5	6	5,1	OXI
Licensing από το εξωτερικό	1,9	3,1	4,7	2,7	NAI ($p < 0,001$)
Πώληση τεχνολογίας σε τρίτους	3,3	2,5	3,6	3,1	OXI
Τεχνολογικές συνεργασίες με εθνικούς φορείς	3,6	4	5,6	4,1	NAI ($p < 0,001$)
Καινοτόμες Δραστηριότητες	5	4,8	5,8	5,1	OXI

Ένταση καινοτομίας	Μικρή	Μεσαία	Μεγάλη	Σύνολο	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Ανάπτυξη Προτύπων	3,6	3,4	4,6	3,8	ΟΧΙ
Εφαρμογή Πιλοτικού Ελέγχου	2,7	4,2	5,3	3,6	ΝΑΙ ($p < 0,001$)
Συμμετοχή σε κοινοτικά ερευνητικά προγράμματα	3,3	3,9	5,4	3,8	ΝΑΙ ($p < 0,001$)
Συμμετοχή σε άλλα προγράμματα της ΓΓΕΤ	3,1	4,4	5,4	3,9	ΝΑΙ ($p < 0,001$)

Τέλος από τον πίνακα 5.2.4 ενδιαφέρον παρουσιάζει το εύρημα που αφορά το βαθμό των Καινοτόμων Δραστηριοτήτων του ερωτώμενου οργανισμού πριν από την έναρξη της δράσης ΕΤΑΚ. Σύμφωνα με τα αποτελέσματα, οι οργανισμοί των οποίων οι προτάσεις απορρίφθηκαν ανέφεραν μεγαλύτερο βαθμό καινοτομικής δραστηριότητας σε σχέση με τους οργανισμούς των οποίων οι προτάσεις εγκρίθηκαν, κατά τρόπο στατιστικά σημαντικό. Δεν πρέπει να ξεχνάμε όμως, ότι τα αποτελέσματα βασίζονται στην σύγκριση των απαντήσεων αυτών που χρηματοδοτήθηκαν σε σχέση με αυτούς που κόπηκαν και η παρατηρούμενη διαφορά ίσως να οφείλεται είτε στην υποκειμενικότητα των απαντήσεων (ο βαθμός Καινοτομικής Δραστηριότητας δεν είναι μια αντικειμενική μέτρηση όπως για παράδειγμα ο αριθμός νέων προϊόντων ή ο αριθμός ευρεσιτεχνιών) είτε σε μια πιθανή “ψυχολογική φόρτιση” των απορριφθέντων οργανισμών η οποία τους οδηγεί να αναβαθμίζουν την καινοτομική τους ικανότητα κατά την συμπλήρωση των ερωτηματολογίων θέλοντας ίσως να τονίσουν ότι η απόρριψή τους δεν ήταν δίκαιη. Επιπλέον, επειδή οι απορριπτέοι οργανισμοί είναι εξαιρετικά λίγοι στο δείγμα μας (17 από 184) και παρά την στατιστική σημαντικότητα του αποτελέσματος αυτού, το εύρημα αυτό θα πρέπει να αντιμετωπισθεί με επιφύλαξη.

Πίνακας 5.2.4: Ένταση καινοτομίας ανά εγκεκριμένη ή μη εγκεκριμένη πρόταση (1-7: Καθόλου ενεργή – Πολύ ενεργή)

Ένταση καινοτομίας	Μη Εγκεκριμένη	Εγκεκριμένη	Σύνολο	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
ΕΤΑΚ πριν την αίτηση συμμετοχής στο πρόγραμμα	5,8	4,9	5	ΟΧΙ
Έρευνα και Ανάπτυξη	6,1	5,4	5,5	ΟΧΙ
Licensing από το εξωτερικό	2,9	2,6	2,7	ΟΧΙ
Πώληση τεχνολογίας σε τρίτους	3,2	3	3	ΟΧΙ
Τεχνολογικές συνεργασίες με εθνικούς φορείς	5	4,5	4,5	ΟΧΙ
Καινοτόμες Δραστηριότητες	6,3	5,1	5,3	ΝΑΙ ($p < 0,05$)
Ανάπτυξη Προτύπων	3,9	4	4	ΟΧΙ
Εφαρμογή Πιλοτικού Ελέγχου	3,8	3,7	3,7	ΟΧΙ
Συμμετοχή σε κοινοτικά ερευνητικά προγράμματα	5,2	4,3	4,4	ΟΧΙ
Συμμετοχή σε άλλα προγράμματα της ΓΓΕΤ	4,9	4,4	4,4	ΟΧΙ

5.3 Εμπόδια στην επιδίωξη καινοτομίας

Στους παρακάτω πίνακες παρουσιάζεται ο μέσος βαθμός δυσκολίας στην επιδίωξη καινοτομίας αναλυόμενη στις κατηγορίες Έντονος ανταγωνισμός, Εμπόδια εισόδου σε νέα αγορά λόγω κυρίαρχης θέσης άλλων επιχειρήσεων, Προβλήματα ρευστότητας, Υψηλός δανεισμός, Υψηλή εξειδίκευση παγίων(*asset specificity*), Αδύναμο υπάρχον τεχνολογικό υπόβαθρο, Έλλειψη πληροφόρησης για νέες τεχνολογίες, Προβληματικό Θεσμικό πλαίσιο, Έλλειψη εξειδικευμένου προσωπικού, Προβλήματα Μάρκετινγκ, Έλλειψη ενδιαφέροντος του αγοραστικού κοινού, Έλλειψη πληροφόρησης για νέες αγορές, Οργανωτικές δυσκαμψίες μέσα στην επιχείρηση, Ανάληψη υπερβολικών οικονομικών κινδύνων και Δυσλειτουργίες του τραπεζικού συστήματος ανά δράση ΕΤΑΚ, ανά τύπο οργανισμού, ανά μέγεθος επιχείρησης και ανά εγκεκριμένη ή μη εγκεκριμένη πρόταση (πίνακες 5.4.1-5.4.4).

Από τα αποτελέσματα του πίνακα 5.3.1, εύκολα συμπεραίνεται ότι ο μεγαλύτερος βαθμός δυσκολίας στην επιδίωξη καινοτομίας αναφέρεται από τους οργανισμούς του προγράμματος Corallia. Παρατηρούμε ότι στις πέντε από τις έξι κατηγορίες όπου υπάρχει στατιστική σημαντικότητα (Εμπόδια εισόδου σε νέα αγορά λόγω κυρίαρχης θέσης άλλων επιχειρήσεων, Προβλήματα ρευστότητας, Υψηλή εξειδίκευση παγίων(*asset specificity*), Έλλειψη εξειδικευμένου προσωπικού, Δυσλειτουργίες του τραπεζικού συστήματος) το πρόγραμμα του οποίου οι οργανισμοί παρουσιάζουν αυξημένη δυσκολία στην επιδίωξη καινοτομίας (με βάση τις προαναφερθείσες κατηγορίες) είναι το πρόγραμμα Corallia. Εξαίρεση αποτελεί η κατηγορία Οργανωτικές δυσκαμψίες μέσα στην επιχείρηση όπου οι οργανισμοί του προγράμματος Κοινοπραξίες δήλωσαν λίγο μεγαλύτερο βαθμό δυσκολίας σε σχέση με αυτούς του προγράμματος Corallia (3,4 έναντι 3,3). Συνολικά, πάντως, φαίνεται ότι οι οργανισμοί του Corallia, μάλλον λόγω ιδιαιτεροτήτων του συγκεκριμένου τομέα στον οποίο δραστηριοποιούνται (μικροηλεκτρονική), δείχνουν να αναφέρουν μεγαλύτερες δυσκολίες στην επιδίωξη καινοτομίας.

Πίνακας 5.3.1: Εμπόδια στην επιδίωξη καινοτομίας ανά δράση ΕΤΑΚ (1-7: Καθόλου– Πολύ)

Εμπόδια στην επιδίωξη καινοτομίας	Corallia	Κοινοπραξίες	ΠΑΒΕΤ	Σύνολο	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Έντονος ανταγωνισμός	5,6	4,9	5,5	5,3	OXI
Εμπόδια εισόδου σε νέα αγορά λόγω κυρίαρχης θέσης άλλων επιχειρήσεων	5,6	4	5	4,9	NAI ($p < 0,01$)
Προβλήματα ρευστότητας	5,9	4,7	4,8	5	NAI ($p < 0,05$)
Υψηλός δανεισμός	3,9	3,5	3,8	3,7	OXI
Υψηλή εξειδίκευση παγίων(<i>asset specificity</i>)	4,4	2,9	3,2	3,3	NAI ($p < 0,01$)
Αδύναμο υπάρχον τεχνολογικό υπόβαθρο	3	3	3,2	3,1	OXI
Έλλειψη πληροφόρησης για νέες τεχνολογίες	2,6	2,7	2,9	2,8	OXI

Εμπόδια στην επιδίωξη καινοτομίας	Corallia	Κοινοπραξίες	ΠΑΒΕΤ	Σύνολο	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Προβληματικό Θεσμικό πλαίσιο	4,4	4,1	4,5	4,4	OXI
Έλλειψη εξειδικευμένου προσωπικού	4,6	3,3	3,6	3,7	NAI ($p < 0,05$)
Προβλήματα Μάρκετινγκ	4,3	3,7	3,7	3,8	OXI
Έλλειψη ενδιαφέροντος του αγοραστικού κοινού	3,1	3,4	3,5	3,4	OXI
Έλλειψη πληροφόρησης για νέες αγορές	3	3,4	3,3	3,3	OXI
Οργανωτικές δυσκαμψίες μέσα στην επιχείρηση	3,3	3,4	2,6	3	NAI ($p < 0,05$)
Ανάληψη υπερβολικών οικονομικών κινδύνων	3,7	3,6	4,1	3,9	OXI
Δυσλειτουργίες του τραπεζικού συστήματος	5,5	3,8		4,5	NAI ($p < 0,01$)

Στον πίνακα 5.3.2 μπορεί να παρατηρηθεί ότι οι ιδιωτικές επιχειρήσεις αντιμετωπίζουν μεγαλύτερα εμπόδια στην επιδίωξη καινοτομίας σε σχέση με τους ερευνητικούς φορείς στις κατηγορίες *Εμπόδια εισόδου σε νέα αγορά λόγω κυρίαρχης θέσης άλλων επιχειρήσεων* και *Δυσλειτουργίες του τραπεζικού συστήματος* σε βαθμό στατιστικά σημαντικό. Και τα δύο αποτελέσματα δεν θεωρούνται απροσδόκητα καθώς η κατηγορία *Εμπόδια εισόδου σε νέα αγορά λόγω κυρίαρχης θέσης άλλων επιχειρήσεων* έχει νόημα κυρίως για τις ιδιωτικές επιχειρήσεις ενώ η εμπλοκή με το τραπεζικό σύστημα είναι σαφώς πιο αυξημένη στις ιδιωτικές επιχειρήσεις. Εν αντιθέσει, οι ερευνητικοί φορείς δηλώνουν στατιστικά σημαντικά μεγαλύτερη δυσκολία σχετικά με τις *Οργανωτικές δυσκαμψίες μέσα στην επιχείρηση* φανερώνοντας τον υψηλό βαθμό γραφειοκρατίας, ακαμψίας και αδράνειας που ενυπάρχει γενικότερα στους δημόσιους οργανισμούς.

Πίνακας 5.3.2: Εμπόδια στην επιδίωξη καινοτομίας ανά τύπο οργανισμού (1-7: Καθόλου–Πολύ)

Εμπόδια στην επιδίωξη καινοτομίας	Ερευνητικός Φορέας	Ιδιωτική Επιχείρηση	Σύνολο	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Έντονος ανταγωνισμός	4,9	5,5	5,3	OXI
Εμπόδια εισόδου σε νέα αγορά λόγω κυρίαρχης θέσης άλλων επιχειρήσεων	3,1	5,1	4,8	NAI ($p < 0,001$)
Προβλήματα ρευστότητας	5	5	5	OXI
Υψηλός δανεισμός	3,2	3,8	3,7	OXI
Υψηλή εξειδίκευση παγίων(asset specificity)	3,3	3,4	3,4	OXI
Αδύναμο υπάρχον τεχνολογικό υπόβαθρο	3,3	3	3,1	OXI

Εμπόδια στην επιδίωξη καινοτομίας	Ερευνητικός Φορέας	Ιδιωτική Επιχείρηση	Σύνολο	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Έλλειψη πληροφόρησης για νέες τεχνολογίες	3	2,7	2,7	OXI
Προβληματικό Θεσμικό πλαίσιο	4,7	4,3	4,4	OXI
Έλλειψη εξειδικευμένου προσωπικού	3,5	3,8	3,7	OXI
Προβλήματα Μάρκετινγκ	4,3	3,8	3,8	OXI
Έλλειψη ενδιαφέροντος του αγοραστικού κοινού	3,7	3,3	3,4	OXI
Έλλειψη πληροφόρησης για νέες αγορές	3,6	3,2	3,3	OXI
Οργανωτικές δυσκαμψίες μέσα στην επιχείρηση	4	2,7	3	NAI ($p < 0,01$)
Ανάληψη υπερβολικών οικονομικών κινδύνων	3,6	3,9	3,9	OXI
Δυσλειτουργίες του τραπεζικού συστήματος	3,3	4,9	4,5	NAI ($p < 0,01$)

Αναφορικά με τα εμπόδια στην επιδίωξη καινοτομίας σε σχέση με το μέγεθος της επιχείρησης, ο πίνακας 5.3.3 μας πληροφορεί ότι το μεγαλύτερο πρόβλημα το αντιμετωπίζουν οι μικρές επιχειρήσεις. Πιο συγκεκριμένα, οι μικρές επιχειρήσεις αντιμετωπίζουν (αναμενόμενα θα λέγαμε) μεγαλύτερα προβλήματα σε σύγκριση με τις μεσαίες και τις μεγάλες επιχειρήσεις σε στατιστικά σημαντικό βαθμό στις κατηγορίες *Προβλήματα ρευστότητας*, *Προβληματικό Θεσμικό πλαίσιο*, *Προβλήματα Μάρκετινγκ*, *Δυσλειτουργίες του τραπεζικού συστήματος*. Αντίθετα, οι μεγάλες επιχειρήσεις, χωρίς να μας εκπλήσσει, δηλώνουν μεγαλύτερη δυσκολία λόγω του έντονου ανταγωνισμού σε σχέση με τις μεσαίες και τις μικρές σε βαθμό στατιστικά σημαντικό.

Πίνακας 5.3.3: Εμπόδια στην επιδίωξη καινοτομίας ανά μέγεθος επιχείρησης (1-7: Καθόλου– Πολύ)

Εμπόδια στην επιδίωξη καινοτομίας	Μικρή	Μεσαία	Μεγάλη	Σύνολο	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Έντονος ανταγωνισμός	5,4	5,1	6,2	5,5	NAI ($p < 0,05$)
Εμπόδια εισόδου σε νέα αγορά λόγω κυρίαρχης θέσης άλλων επιχειρήσεων	5,2	5,2	4,5	5,1	OXI
Προβλήματα ρευστότητας	5,5	4,1	4,4	5	NAI ($p < 0,01$)
Υψηλός δανεισμός	3,9	3,6	3,8	3,8	OXI
Υψηλή εξειδίκευση παγίων(asset specificity)	3,1	3,4	4,1	3,4	OXI
Αδύναμο υπάρχον τεχνολογικό	3	3,1	3	3	OXI

Εμπόδια στην επιδίωξη καινοτομίας	Μικρή	Μεσαία	Μεγάλη	Σύνολο	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
υπόβαθρο					
Έλλειψη πληροφόρησης για νέες τεχνολογίες	2,4	2,9	3	2,7	OXI
Προβληματικό Θεσμικό πλαίσιο	4,5	3,4	4,8	4,3	NAI ($p < 0,05$)
Έλλειψη εξειδικευμένου προσωπικού	4,1	3,5	3,4	3,8	OXI
Προβλήματα Μάρκετινγκ	4,1	3,8	2,7	3,8	NAI ($p < 0,05$)
Έλλειψη ενδιαφέροντος του αγοραστικού κοινού	3,6	3,2	3	3,3	OXI
Έλλειψη πληροφόρησης για νέες αγορές	3,3	3,3	2,9	3,2	OXI
Οργανωτικές δυσκαμψίες μέσα στην επιχείρηση	2,5	2,9	3,4	2,7	OXI
Ανάληψη υπερβολικών οικονομικών κινδύνων	4,1	3,6	3,9	3,9	OXI
Δυσλειτουργίες του τραπεζικού συστήματος	5,6	4,3	2,8	4,9	NAI ($p < 0,01$)

Τέλος, σχετικά με τα εμπόδια στην επιδίωξη καινοτομίας σε σχέση με τις εγκεκριμένες ή μη εγκεκριμένες προτάσεις, όπως φαίνεται από τον πίνακα 5.3.4, η έλλειψη στατιστικής σημαντικότητας μας εμποδίζει από να καταλήξουμε σε στέρεα συμπεράσματα.

Πίνακας 5.3.4: Εμπόδια στην επιδίωξη καινοτομίας ανά εγκεκριμένη ή μη εγκεκριμένη πρόταση (1-7: Καθόλου- Πολύ)

Εμπόδια στην επιδίωξη καινοτομίας	Μη Εγκεκριμένη	Εγκεκριμένη	Σύνολο	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Έντονος ανταγωνισμός	4,7	5,4	5,3	OXI
Εμπόδια εισόδου σε νέα αγορά λόγω κυρίαρχης θέσης άλλων επιχειρήσεων	4,7	4,9	4,9	OXI
Προβλήματα ρευστότητας	5,4	4,9	5	OXI
Υψηλός δανεισμός	3,8	3,7	3,7	OXI
Υψηλή εξειδίκευση παγίων(asset specificity)	3	3,4	3,3	OXI
Αδύναμο υπάρχον τεχνολογικό υπόβαθρο	2,9	3,1	3,1	OXI
Έλλειψη πληροφόρησης για νέες τεχνολογίες	2,7	2,8	2,8	OXI
Προβληματικό Θεσμικό πλαίσιο	4,6	4,4	4,4	OXI
Έλλειψη εξειδικευμένου προσωπικού	4,1	3,7	3,7	OXI
Προβλήματα Μάρκετινγκ	3,9	3,8	3,8	OXI

Εμπόδια στην επιδίωξη καινοτομίας	Μη Εγκεκριμένη	Εγκεκριμένη	Σύνολο	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Έλλειψη ενδιαφέροντος του αγοραστικού κοινού	4	3,3	3,4	ΟΧΙ
Έλλειψη πληροφόρησης για νέες αγορές	3,9	3,2	3,3	ΟΧΙ
Οργανωτικές δυσκαμψίες μέσα στην επιχείρηση	3,3	2,9	3	ΟΧΙ
Ανάληψη υπερβολικών οικονομικών κινδύνων	4,5	3,8	3,9	ΟΧΙ
Δυσλειτουργίες του τραπεζικού συστήματος	3,7	4,5	4,5	ΟΧΙ

5.4 Προβλήματα υλοποίησης προηγούμενων δράσεων ΕΤΑΚ

Όπως γίνεται φανερό από τους πίνακες 5.4.1-5.4.4, τα προβλήματα υλοποίησης προηγούμενων δράσεων ΕΤΑΚ αναλυόμενα στις κατηγορίες *Αδυναμία χρηματοδότησης, Αδυναμία διαχείρισης δράσεων ΕΤΑΚ, Έλλειψη εξειδικευμένου ανθρώπινου δυναμικού, Αδυναμία απορρόφησης τεχνογνωσίας, Χαμηλό τεχνολογικό υπόβαθρο και Αδυναμία εκμετάλλευσης αποτελεσμάτων της έρευνας* δεν παρουσιάζουν κάποια διαφοροποίηση σε σχέση με τις δράσεις ΕΤΑΚ, με τον τύπο οργανισμού, με το μέγεθος της επιχείρησης και με το αν είναι εγκεκριμένη ή μη εγκεκριμένη μία πρόταση, καθώς δεν παρατηρήθηκε σε κάποια ανάλυση στατιστικά σημαντική συσχέτιση. Η μόνη εξαίρεση είναι η περίπτωση της κατηγορίας *Αδυναμία χρηματοδότησης* όπου υπάρχει διαφοροποίηση σε βαθμό στατιστικά σημαντικό ανά μέγεθος επιχείρησης, με τις μικρές να αναφέρουν το πιο έντονο πρόβλημα (πίνακας 5.4.3).

Στους παρακάτω πίνακες παρουσιάζεται ο μέσος βαθμός δυσκολίας στην υλοποίησης προηγούμενων δράσεων ΕΤΑΚ αναλυόμενη στις κατηγορίες *Αδυναμία χρηματοδότησης, Αδυναμία διαχείρισης δράσεων ΕΤΑΚ, Έλλειψη εξειδικευμένου ανθρώπινου δυναμικού, Αδυναμία απορρόφησης τεχνογνωσίας, Χαμηλό τεχνολογικό υπόβαθρο και Αδυναμία εκμετάλλευσης αποτελεσμάτων της έρευνας* ανά δράση ΕΤΑΚ, ανά τύπο οργανισμού, ανά μέγεθος επιχείρησης και ανά εγκεκριμένη ή μη εγκεκριμένη πρόταση (πίνακες 5.4.1-5.4.4).

Πίνακας 5.4.1: Προβλήματα υλοποίησης προηγούμενων δράσεων ΕΤΑΚ ανά δράση ΕΤΑΚ (1-7: Καθόλου– Πολύ)

Προβλήματα υλοποίησης προηγούμενων δράσεων ΕΤΑΚ	Corallia	Κοινοπραξίες	ΠΑΒΕΤ	Σύνολο	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Αδυναμία χρηματοδότησης	5,1	3,7	5	5	ΟΧΙ
Αδυναμία διαχείρισης	2,1	2,3	2,8	2,6	ΟΧΙ

Προβλήματα υλοποίησης προηγούμενων δράσεων ΕΤΑΚ	Corallia	Κοινοπραξίες	ΠΑΒΕΤ	Σύνολο	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
δράσεων ΕΤΑΚ					
Έλλειψη εξειδικευμένου ανθρώπινου δυναμικού	2,9	4,3	2,7	2,8	ΟΧΙ
Αδυναμία απορρόφησης τεχνογνωσίας	1,8	2,3	2,3	2,1	ΟΧΙ
Χαμηλό τεχνολογικό υπόβαθρο	1,5	2,3	2,2	2	ΟΧΙ
Αδυναμία εκμετάλλευσης αποτελεσμάτων της έρευνας	3,4	4	3,2	3,3	ΟΧΙ

Πίνακας 5.4.2: Προβλήματα υλοποίησης προηγούμενων δράσεων ΕΤΑΚ ανά τύπο οργανισμού (1-7: Καθόλου– Πολύ)

Προβλήματα υλοποίησης προηγούμενων δράσεων ΕΤΑΚ	Ερευνητικός Φορέας	Ιδιωτική Επιχείρηση	Σύνολο	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Αδυναμία χρηματοδότησης	4,1	5	4,9	ΟΧΙ
Αδυναμία διαχείρισης δράσεων ΕΤΑΚ	1,9	2,7	2,6	ΟΧΙ
Έλλειψη εξειδικευμένου ανθρώπινου δυναμικού	2,1	2,9	2,8	ΟΧΙ
Αδυναμία απορρόφησης τεχνογνωσίας	2,3	2,1	2,1	ΟΧΙ
Χαμηλό τεχνολογικό υπόβαθρο	1,7	2	2	ΟΧΙ
Αδυναμία εκμετάλλευσης αποτελεσμάτων της έρευνας	4	3,2	3,3	ΟΧΙ

Πίνακας 5.4.3: Προβλήματα υλοποίησης προηγούμενων δράσεων ΕΤΑΚ ανά μέγεθος επιχείρησης ΕΤΑΚ (1-7: Καθόλου– Πολύ)

Προβλήματα υλοποίησης προηγούμενων δράσεων ΕΤΑΚ	Μικρή	Μεσαία	Μεγάλη	Σύνολο	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Αδυναμία χρηματοδότησης	5,5	4,4	4,4	5	ΝΑΙ ($p < 0,05$)
Αδυναμία διαχείρισης δράσεων ΕΤΑΚ	2,5	2,5	3,4	2,7	ΟΧΙ
Έλλειψη εξειδικευμένου ανθρώπινου δυναμικού	3	3	2,4	2,9	ΟΧΙ
Αδυναμία απορρόφησης τεχνογνωσίας	1,8	2,5	2,4	2,1	ΟΧΙ
Χαμηλό τεχνολογικό υπόβαθρο	1,9	2,6	1,8	2	ΟΧΙ
Αδυναμία εκμετάλλευσης αποτελεσμάτων της έρευνας	3,3	3,3	2,8	3,2	ΟΧΙ

Πίνακας 5.4.4: Προβλήματα υλοποίησης προηγούμενων δράσεων ΕΤΑΚ ανά εγκεκριμένη ή μη εγκεκριμένη πρόταση (1-7: Καθόλου– Πολύ)

Προβλήματα υλοποίησης προηγούμενων δράσεων ΕΤΑΚ	Μη Εγκεκριμένη	Εγκεκριμένη	Σύνολο	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Αδυναμία χρηματοδότησης	5,1	4,9	5	OXI
Αδυναμία διαχείρισης δράσεων ΕΤΑΚ	2,8	2,5	2,6	OXI
Έλλειψη εξειδικευμένου ανθρώπινου δυναμικού	3,1	2,7	2,8	OXI
Αδυναμία απορρόφησης τεχνογνωσίας	2,3	2,1	2,1	OXI
Χαμηλό τεχνολογικό υπόβαθρο	2	2	2	OXI
Αδυναμία εκμετάλλευσης αποτελεσμάτων της έρευνας	3,9	3,2	3,3	OXI

5.5 Ύπαρξη τμήματος Έρευνας και Ανάπτυξης (E&A) πριν τη δράση ΕΤΑΚ

Γενικότερα, η ύπαρξη τμήματος Έρευνας και Ανάπτυξης δεν φαίνεται να σχετίζεται ούτε με το είδος των δράσεων ΕΤΑΚ, ούτε με τον τύπο του οργανισμού αλλά ούτε και με το αν είναι εγκεκριμένη ή μη εγκεκριμένη μια πρόταση (πίνακες 5.5.1, 5.5.2, 5.5.4). Η μόνη συσχέτιση που είναι στατιστικά σημαντική αφορά το μέγεθος της επιχείρησης (πίνακας 5.5.3) και, όπως αναμενόταν, καταδεικνύει ότι οι μεγάλες επιχειρήσεις έχουν πιο συχνά τμήμα Έρευνας και Ανάπτυξης, ακολουθούμενες από τις μεσαίες, και τέλος, από τις μικρές.

Στους πίνακες που ακολουθούν παρουσιάζεται το πλήθος των θετικών και αρνητικών απαντήσεων στην ερώτηση για Ύπαρξη τμήματος Έρευνας και Ανάπτυξης ανά δράση ΕΤΑΚ, ανά τύπο οργανισμού, και ανά μέγεθος επιχείρησης (πίνακες 5.5.1-5.5.4).

Πίνακας 5.5.1: Ύπαρξη τμήματος Έρευνας και Ανάπτυξης ανά δράση ΕΤΑΚ

Δράση ΕΤΑΚ	Όχι	Όχι	Ναι	Ναι	Σύνολο	Σύνολο	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
	Αριθμός	Ποσοστό	Αριθμός	Ποσοστό	Αριθμός	Ποσοστό	
Corallia	6	24%	19	76%	25	100%	OXI
ΠΑΒΕΤ	15	23,8%	48	76,2%	63	100%	
Σύνολο	21	23,9%	67	76,1%	88	100%	

Πίνακας 5.5.2: Ύπαρξη τμήματος Έρευνας και Ανάπτυξης ανά τύπο οργανισμού

Τύπος Οργανισμού	Όχι	Όχι	Ναι	Ναι	Σύνολο	Σύνολο	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
	Αριθμός	Ποσοστό	Αριθμός	Ποσοστό	Αριθμός	Ποσοστό	
Ερευνητικός Φορέας	0	0%	1	100%	1	100%	OXI

Τύπος Οργανισμού	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Ιδιωτική Επιχείρηση	20	23,5%	65	76,5%	85	100%	
Σύνολο	20	23,3%	66	76,7%	86	100%	

Πίνακας 5.5.3: Ύπαρξη τμήματος Έρευνας και Ανάπτυξης ανά μέγεθος επιχείρησης

Μέγεθος Επιχείρησης	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Μικρή	17	34,7%	32	65,3%	49	100%	ΝΑΙ (p < 0,05)
Μεσαία	2	10,5%	17	89,5%	19	100%	
Μεγάλη	1	5,9%	16	94,1%	17	100%	
Σύνολο	20	23,5%	65	76,5%	85	100%	

Πίνακας 5.5.4: Ύπαρξη τμήματος Έρευνας και Ανάπτυξης ανά εγκεκριμένη ή μη εγκεκριμένη πρόταση

Έγκριση Πρότασης	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Μη Εγκεκριμένη	2	16,7%	10	83,3%	12	100%	ΟΧΙ
Εγκεκριμένη	19	25%	57	75%	76	100%	
Σύνολο	21	23,9%	67	76,1%	88	100%	

6. Ενέργειες σε περίπτωση απόρριψης

6.1 Πιθανές ενέργειες σε περίπτωση απόρριψης

Στο υποκεφάλαιο αυτό εξετάζουμε τις πιθανές ενέργειες των οργανισμών που συμμετείχαν στις δράσεις ΕΤΑΚ σε περίπτωση απόρριψης. Πιο συγκεκριμένα, αναλύουμε τις επιλογές *Συνέχιση υλοποίησης όλου του έργου*, *Αναβολή όλου του έργου για αργότερα*, *Αναβολή μέρους του έργου για αργότερα*, *Εγκατάλειψη του έργου* κατηγοριοποιημένες ανά δράση ΕΤΑΚ, ανά τύπο οργανισμού και ανά μέγεθος επιχείρησης. Δεν μελετάμε την κατηγοριοποίηση εγκεκριμένη ή μη εγκεκριμένη πρόταση αφού οι ερωτήσεις αυτές αφορούν οργανισμούς που δεν απορρίφθηκαν οι προτάσεις τους.

Στους πίνακες που ακολουθούν παρουσιάζεται το πλήθος των θετικών και αρνητικών απαντήσεων στις επιλογές για *Συνέχιση υλοποίησης όλου του έργου* (πίνακες 6.1.1α-6.1.1γ), για *Αναβολή όλου του έργου για αργότερα* (πίνακες 6.1.2α-6.1.2γ), για *Αναβολή μέρους του έργου για αργότερα* (πίνακες 6.1.3α-6.1.3γ) και για *Εγκατάλειψη του έργου* (πίνακες 6.1.4α-6.1.4γ) κατηγοριοποιημένο ανά δράση ΕΤΑΚ, ανά τύπο οργανισμού, και ανά μέγεθος επιχείρησης.

Συνέχιση υλοποίησης όλου του έργου

Για την επιλογή *Συνέχιση υλοποίησης όλου του έργου* αναλυόμενη ανά δράση ΕΤΑΚ, παρατηρούμε από τον πίνακα 6.1.1α, ότι οι συμμετέχοντες στο πρόγραμμα ΠΑΒΕΤ ήταν οι πιο αποφασισμένοι να συνεχίσουν την υλοποίηση του έργου σε περίπτωση απόρριψης (44,4%) με τους λιγότερους αποφασισμένους να είναι οι συμμετέχοντες στο Corallia (8,3%) σε βαθμό στατιστικά σημαντικό. Αυτό το αποτέλεσμα μας δείχνει κυρίως πόσο απαραίτητο ήταν το πρόγραμμα Corallia καθώς χωρίς αυτό η πλειοψηφία των έργων που υλοποιήθηκαν στα πλαίσια αυτού προγράμματος δεν θα ήταν εφικτή. Επίσης, από το πίνακα 6.1.1β γίνεται φανερή η μεγάλη εξάρτηση των ερευνητικών φορέων από τις δράσεις ΕΤΑΚ καθώς μόνο το 4,2% θα συνέχιζε μόνο του το έργο, ποσοστό πολύ μικρότερο από το 33,9% των ιδιωτικών επιχειρήσεων (συσχέτιση στατιστικά σημαντική).

Πίνακας 6.1.1α: Ενέργεια σε περίπτωση απόρριψης: Συνέχιση υλοποίησης όλου του έργου ανά δράση ΕΤΑΚ

Δράση ΕΤΑΚ	Όχι		Ναι		Σύνολο		Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
	Αριθμός	Ποσοστό	Αριθμός	Ποσοστό	Αριθμός	Ποσοστό	
Corallia	22	91,7%	2	8,3%	24	100%	ΝΑΙ ($p < 0,01$)
Κοινοπραξίες	24	80,0%	6	20,0%	30	100%	
ΠΑΒΕΤ	15	55,6%	12	44,4%	27	100%	
Σύνολο	61	75,3%	20	24,7%	81	100%	

Πίνακας 6.1.1β: Ενέργεια σε περίπτωση απόρριψης: Συνέχιση υλοποίησης όλου του έργου ανά τύπο οργανισμού

Τύπος Οργανισμού	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Ερευνητικός Φορέας	23	95,8%	1	4,2%	24	100%	ΝΑΙ ($p < 0,01$)
Ιδιωτική Επιχείρηση	37	66,1%	19	33,9%	56	100%	
Σύνολο	60	75,0%	20	25,0%	80	100%	

Πίνακας 6.1.1γ: Ενέργεια σε περίπτωση απόρριψης: Συνέχιση υλοποίησης όλου του έργου ανά μέγεθος επιχείρησης

Μέγεθος Επιχείρησης	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Μικρή	24	70,6	10	29,4	34	100%	ΟΧΙ
Μεσαία	8	72,7	3	27,3	11	100%	
Μεγάλη	5	45,5	6	54,5	11	100%	
Σύνολο	37	66,1	19	33,9	56	100%	

Αναβολή όλου του έργου για αργότερα

Σχετικά με την επιλογή *Αναβολή όλου του έργου για αργότερα* ανά δράση ΕΤΑΚ, παρατηρούμε από τον πίνακα 6.1.2α ότι η συσχέτιση της επιλογής αυτής ανά δράση ΕΤΑΚ είναι στατιστικά σημαντική και ότι οι συμμετέχοντες στο πρόγραμμα Κοινοπραξίες έχουν δώσει τις πιο πολλές θετικές απαντήσεις στην επιλογή αυτή. Υποθέτουμε ότι η επιλογή αυτή φανερώνει ότι ο οργανισμός πιστεύει στην προοπτική του έργου αλλά αδυνατεί στη δοσμένη χρονική στιγμή να το υλοποιήσει και ελπίζει να το καταφέρει κάποια στιγμή στο μέλλον. Άρα, μάλλον οι συμμετέχοντες στο πρόγραμμα Κοινοπραξίες σε περίπτωση που δεν εγκρινόταν η πρότασή τους θα τα ανέβαλαν εξολοκλήρου έως ότου να βρεθεί η κατάλληλη συγκυρία. Το ίδιο συμπέρασμα εξάγουμε και από τον πίνακα 6.1.2β στο οποίο φαίνεται οι ερευνητικοί φορείς να διαλέγουν αυτή την επιλογή πολύ περισσότερο (69,6%) από τις ιδιωτικές επιχειρήσεις (33,3%) σε βαθμό στατιστικά σημαντικό.

Πίνακας 6.1.2α: Ενέργεια σε περίπτωση απόρριψης: Αναβολή όλου του έργου για αργότερα ανά δράση ΕΤΑΚ

Δράση ΕΤΑΚ	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Corallia	19	82,6%	4	17,4%	23	100%	ΝΑΙ ($p < 0,01$)
Κοινοπραξίες	8	28,6%	20	71,4%	28	100%	
ΠΑΒΕΤ	14	58,3%	10	41,7%	24	100%	
Σύνολο	41	54,7%	34	45,3%	75	100%	

Πίνακας 6.1.2β: Ενέργεια σε περίπτωση απόρριψης: Αναβολή όλου του έργου για αργότερα ανά τύπο οργανισμού

Τύπος Οργανισμού	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Ερευνητικός Φορέας	7	30,4%	16	69,6%	23	100%	ΝΑΙ (p < 0,01)
Ιδιωτική Επιχείρηση	34	66,7%	17	33,3%	51	100%	
Σύνολο	41	55,4%	33	44,6%	74	100%	

Πίνακας 6.1.2γ: Ενέργεια σε περίπτωση απόρριψης: Αναβολή όλου του έργου για αργότερα ανά μέγεθος επιχείρησης

Μέγεθος Επιχείρησης	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Μικρή	19	61,3%	12	38,7%	31	100%	ΟΧΙ
Μεσαία	9	75,0%	3	25,0%	12	100%	
Μεγάλη	6	75,0%	2	25,0%	8	100%	
Σύνολο	34	66,7%	17	33,3%	51	100%	

Αναβολή μέρους του έργου για αργότερα

Αναφορικά με την επιλογή Αναβολή μέρους του έργου για αργότερα, οι πίνακες 6.1.3α και 6.1.3γ μας δείχνουν ότι η επιλογή αυτή δεν διαφοροποιείται σε στατιστικά σημαντικό βαθμό ανάλογα με τη δράση ΕΤΑΚ ή ανάλογα το μέγεθος. Ωστόσο, διαφοροποιείται σε στατιστικά σημαντικό βαθμό ανάλογα με τον τύπο του οργανισμού. Πιο συγκεκριμένα, οι ερευνητικοί φορείς φαίνεται ότι θα προτιμούσαν την επιλογή αυτή σε μεγαλύτερο βαθμό (86,4%) από τις ιδιωτικές εταιρείες (56,9). Το αποτέλεσμα αυτό ίσως θα μπορούσε να εξηγηθεί αν θεωρήσουμε ότι στο κόσμο της αγοράς και των επιχειρήσεων οι δράσεις ΕΤΑΚ είναι πιο συμπαγείς και δύσκολα τεμαχίζονται διότι είναι άρρηκτα συνδεδεμένες με το προϊόν ή την υπηρεσία σε αντίθεση με τον κόσμο των ερευνητικών φορέων όπου κάθε κομμάτι έρευνας έχει την δική του αυτόνομη αξία.

Πίνακας 6.1.3α: Ενέργεια σε περίπτωση απόρριψης: Αναβολή μέρους του έργου για αργότερα ανά δράση ΕΤΑΚ

Δράση ΕΤΑΚ	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Corallia	7	30,4%	16	69,6%	23	100%	ΟΧΙ
Κοινοπραξίες	7	25,9%	20	74,1%	27	100%	
ΠΑΒΕΤ	14	46,7%	16	53,3%	30	100%	
Σύνολο	28	35,0%	52	65,0%	80	100%	

Πίνακας 6.1.3β: Ενέργεια σε περίπτωση απόρριψης: Αναβολή μέρους του έργου για αργότερα ανά τύπο οργανισμού

Τύπος Οργανισμού	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
------------------	----------------	----------------	----------------	----------------	-------------------	-------------------	--------------------------------------

Τύπος Οργανισμού	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Ερευνητικός Φορέας	3	13,6%	19	86,4%	22	100%	ΝΑΙ ($p < 0,05$)
Ιδιωτική Επιχείρηση	25	43,1%	33	56,9%	58	100%	
Σύνολο	28	35,0%	52	65,0%	80	100%	

Πίνακας 6.1.3γ: Ενέργεια σε περίπτωση απόρριψης: Αναβολή μέρους του έργου για αργότερα ανά μέγεθος επιχείρησης

Μέγεθος Επιχείρησης	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Μικρή	10	30,3%	23	69,7%	33	100%	ΟΧΙ
Μεσαία	8	57,1%	6	42,9%	14	100%	
Μεγάλη	7	63,6%	4	36,4%	11	100%	
Σύνολο	25	43,1%	33	56,9%	58	100%	

Εγκατάλειψη του έργου

Όσον αφορά την επιλογή *Εγκατάλειψη του έργου*, οι πίνακες 6.1.4α - 6.1.4γ δεν δείχνουν ότι η επιλογή αυτή διαφοροποιείται σε στατιστικά σημαντικό βαθμό ανάλογα με τη δράση ΕΤΑΚ, τον τύπο του οργανισμού ή ανάλογα το μέγεθος. Επομένως, αδυνατούμε να καταλήξουμε σε συμπεράσματα για τις συγκεκριμένες αναλύσεις.

Πίνακας 6.1.4α: Ενέργεια σε περίπτωση απόρριψης: Εγκατάλειψη του έργου για αργότερα ανά δράση ΕΤΑΚ

Δράση ΕΤΑΚ	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Corallia	19	90,5%	2	9,5%	21	100%	ΟΧΙ
Κοινοπραξίες	23	88,5%	3	11,5%	26	100%	
ΠΑΒΕΤ	22	84,6%	4	15,4%	26	100%	
Σύνολο	64	87,7%	9	12,3%	73	100%	

Πίνακας 6.1.4β: Ενέργεια σε περίπτωση απόρριψης: Εγκατάλειψη του έργου για αργότερα ανά τύπο οργανισμού

Τύπος Οργανισμού	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Ερευνητικός Φορέας	15	93,8%	1	6,3%	16	100%	ΟΧΙ
Ιδιωτική Επιχείρηση	48	85,7%	8	14,3%	56	100%	
Σύνολο	63	87,5%	9	12,5%	72	100%	

Πίνακας 6.1.4γ: Ενέργεια σε περίπτωση απόρριψης: Εγκατάλειψη του έργου για αργότερα ανά μέγεθος επιχείρησης

Μέγεθος Επιχείρησης	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Μικρή	24	82,8%	5	17,2%	29	100%	ΟΧΙ
Μεσαία	12	80,0%	3	20,0%	15	100%	
Μεγάλη	12	100,0%	0	0,0%	12	100%	
Σύνολο	48	85,7%	8	14,3%	56	100%	

6.2 Ενέργειες μετά την απόρριψη

Στο υποκεφάλαιο αυτό εξετάζουμε τις ενέργειες των οργανισμών των οποίων οι αιτήσεις απορρίφθηκαν από τις δράσεις ΕΤΑΚ. Πιο συγκεκριμένα, αναλύουμε τις επιλογές *Συνέχιση υλοποίησης όλου του έργου*, *Συνέχιση υλοποίησης μέρους του έργου*, *Αναβολή όλου του έργου για αργότερα* και *Αναβολή μέρους του έργου για αργότερα* κατηγοριοποιημένες ανά δράση ΕΤΑΚ (εννοείται σε επίπεδο αίτησης), ανά τύπο οργανισμού και ανά μέγεθος επιχείρησης. Δεν μελετάμε την κατηγοριοποίηση εγκεκριμένη ή μη εγκεκριμένη πρόταση αφού οι ερωτήσεις αυτές αφορούν μόνο τους οργανισμούς που απορρίφθηκαν οι προτάσεις τους.

Στους πίνακες που ακολουθούν παρουσιάζεται το πλήθος των θετικών και αρνητικών απαντήσεων στις επιλογές για *Συνέχιση υλοποίησης όλου του έργου* (πίνακες 6.2.1α-6.2.1γ), για *Συνέχιση υλοποίησης μέρους του έργου* (πίνακες 6.2.2α-6.2.2γ), για *Αναβολή όλου του έργου για αργότερα* (πίνακες 6.2.3α-6.2.3γ) και για *Αναβολή μέρους του έργου για αργότερα* (πίνακες 6.2.4α-6.2.4γ) κατηγοριοποιημένο ανά δράση ΕΤΑΚ, ανά τύπο οργανισμού, και ανά μέγεθος επιχείρησης.

Γενικά, όλοι οι πίνακες του υποκεφαλαίου δεν δείχνουν ότι κάποια από τις προαναφερθείσες επιλογές διαφοροποιείται σε στατιστικά σημαντικό βαθμό ανάλογα με τη δράση ΕΤΑΚ, τον τύπο του οργανισμού ή ανάλογα το μέγεθος και ως εκ τούτου, δεν παρέχεται η στατιστική στήριξη για την εξαγωγή βάσιμων συμπερασμάτων. Εξάιρεση αποτελούν τα αποτελέσματα του πίνακα 6.2.1β τα οποία καταδεικνύουν ότι οι ιδιωτικές επιχειρήσεις που απορρίφθηκαν είναι περισσότερο πρόθυμες να συνεχίσουν την υλοποίηση όλου του έργου σε σχέση με τους ερευνητικούς φορείς σε στατιστικά σημαντικό βαθμό. Το εύρημα αυτό τονίζει τη μεγάλη εξάρτηση των ερευνητικών φορέων από τις δράσεις ΕΤΑΚ.

Συνέχιση υλοποίησης όλου του έργου

Πίνακας 6.2.1α: Ενέργεια σε περίπτωση απόρριψης: Συνέχιση υλοποίησης όλου του έργου ανά δράση ΕΤΑΚ

Δράση ΕΤΑΚ	Όχι	Όχι	Ναι	Ναι	Σύνολο	Σύνολο	Συσχέτιση
------------	-----	-----	-----	-----	--------	--------	-----------

	Αριθμός	Ποσοστό	Αριθμός	Ποσοστό	Αριθμός	Ποσοστό	Στατιστικά Σημαντική
Κοινοπραξίες	2	100,0%	0	0,0%	2	100%	ΟΧΙ
ΠΑΒΕΤ	8	80,0%	2	20,0%	10	100%	
Σύνολο	10	83,3%	2	16,7%	12	100%	

Πίνακας 6.2.1β: Ενέργεια σε περίπτωση απόρριψης: Συνέχιση υλοποίησης όλου του έργου ανά τύπο οργανισμού

Τύπος Οργανισμού	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Ερευνητικός Φορέας	2	100,0%	0	0,0%	2	100%	ΝΑΙ ($p < 0,01$)
Ιδιωτική Επιχείρηση	7	77,8%	2	22,2%	9	100%	
Σύνολο	9	81,8%	2	18,2%	11	100%	

Πίνακας 6.2.1γ: Ενέργεια σε περίπτωση απόρριψης: Συνέχιση υλοποίησης όλου του έργου ανά μέγεθος επιχείρησης

Μέγεθος Επιχείρησης	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Μικρή	4	66,7%	2	33,3%	6	100%	ΟΧΙ
Μεσαία	2	100,0%	0	0,0%	2	100%	
Μεγάλη	1	100,0%	0	0,0%	1	100%	
Σύνολο	7	77,8%	2	22,2%	9	100%	

Συνέχιση υλοποίησης μέρους του έργου

Πίνακας 6.2.2α: Ενέργεια σε περίπτωση απόρριψης: Συνέχιση υλοποίησης μέρους του έργου ανά δράση ΕΤΑΚ

Δράση ΕΤΑΚ	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Κοινοπραξίες	1	100,0%	0	0,0%	1	100%	ΟΧΙ
ΠΑΒΕΤ	4	44,4%	5	55,6%	9	100%	
Σύνολο	5	50,0%	5	50,0%	10	100%	

Πίνακας 6.2.2β: Ενέργεια σε περίπτωση απόρριψης: Συνέχιση υλοποίησης μέρους του έργου ανά τύπο οργανισμού

Τύπος Οργανισμού	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Ερευνητικός Φορέας	1	100,0%	0	0,0%	1	100%	ΟΧΙ
Ιδιωτική Επιχείρηση	3	37,5%	5	62,5%	8	100%	

Τύπος Οργανισμού	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Σύνολο	4	44,4%	5	55,6%	9	100%	

Πίνακας 6.2.2γ: Ενέργεια σε περίπτωση απόρριψης: Συνέχιση υλοποίησης μέρους του έργου ανά μέγεθος επιχείρησης

Μέγεθος Επιχείρησης	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Μικρή	2	50,0%	2	50,0%	4	100%	ΟΧΙ
Μεσαία	0	0,0%	3	100,0%	3	100%	
Μεγάλη	1	100,0%	0	0,0%	1	100%	
Σύνολο	3	37,5	5	62,5	8	100%	

Αναβολή όλου του έργου για αργότερα

Πίνακας 6.2.3α: Ενέργεια σε περίπτωση απόρριψης: Αναβολή όλου του έργου για αργότερα ανά δράση ΕΤΑΚ

Δράση ΕΤΑΚ	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Κοινοπραξίες	1	100,0%	0	0,0%	1	100%	ΟΧΙ
ΠΑΒΕΤ	6	66,7%	3	33,3%	9	100%	
Σύνολο	7	70,0%	3	30,0%	10	100%	

Πίνακας 6.2.3β: Ενέργεια σε περίπτωση απόρριψης: Αναβολή όλου του έργου για αργότερα ανά τύπο οργανισμού

Τύπος Οργανισμού	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Ερευνητικός Φορέας	1	100,0%	0	0,0%	1	100%	ΟΧΙ
Ιδιωτική Επιχείρηση	6	66,7%	3	33,3%	9	100%	
Σύνολο	7	70,0%	3	30,0%	10	100%	

Πίνακας 6.1.3γ: Ενέργεια σε περίπτωση απόρριψης: Αναβολή όλου του έργου για αργότερα ανά μέγεθος επιχείρησης

Μέγεθος Επιχείρησης	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Μικρή	3	50,0%	3	50,0%	6	100%	ΟΧΙ
Μεσαία	2	100,0%	0	0,0%	2	100%	
Μεγάλη	1	100,0%	0	0,0%	1	100%	
Σύνολο	6	66,7%	3	33,3%	9	100%	

Αναβολή μέρους του έργου για αργότερα

Πίνακας 6.2.4α: Ενέργεια σε περίπτωση απόρριψης: Αναβολή μέρους του έργου για αργότερα ανά δράση ΕΤΑΚ

Δράση ΕΤΑΚ	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Κοινοπραξίες	1	50,0%	1	50,0%	2	100%	ΟΧΙ
ΠΑΒΕΤ	4	57,1%	3	42,9%	7	100%	
Σύνολο	5	55,6%	4	44,4%	9	100%	

Πίνακας 6.2.4β: Ενέργεια σε περίπτωση απόρριψης: Αναβολή μέρους του έργου για αργότερα ανά τύπο οργανισμού

Τύπος Οργανισμού	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Ερευνητικός Φορέας	1	50,0%	1	50,0%	2	100%	ΟΧΙ
Ιδιωτική Επιχείρηση	4	57,1%	3	42,9%	7	100%	
Σύνολο	5	55,6%	4	44,4%	9	100%	

Πίνακας 6.2.4γ: Ενέργεια σε περίπτωση απόρριψης: Αναβολή μέρους του έργου για αργότερα ανά μέγεθος επιχείρησης

Μέγεθος Επιχείρησης	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Μικρή	3	75,0%	1	25,0%	4	100%	ΟΧΙ
Μεσαία	1	50,0%	1	50,0%	2	100%	
Μεγάλη	0	0,0%	1	100,0%	1	100%	
Σύνολο	4	57,1%	3	42,9%	7	100%	

7. Επίδραση δράσεων ΕΤΑΚ

7.1 Επίδραση στον τρόπο αντιμετώπισης άλλων έργων ΕΤΑΚ

Στους πίνακες του παρόντος υποκεφαλαίου παρουσιάζεται η μέση επίδραση στον τρόπο αντιμετώπισης άλλων έργων ΕΤΑΚ αναλυόμενη στις κατηγορίες Συμμετοχή σε άλλα εθνικά έργα, Συμμετοχή σε άλλα ευρωπαϊκά έργα, Διεξαγωγή εσωτερικών πρόσθετων έργων, Εμπορική εκμετάλλευση των αποτελεσμάτων και Σημερινή πορεία οργανισμού σε θέματα ΕΤΑΚ ανά δράση ΕΤΑΚ, ανά τύπο οργανισμού, ανά μέγεθος επιχείρησης και ανά εγκεκριμένη ή μη εγκεκριμένη πρόταση (πίνακες 7.1.1-7.1.4).

Αναφορικά με την επίδραση στον τρόπο αντιμετώπισης άλλων έργων ΕΤΑΚ ανά δράση ΕΤΑΚ (πίνακας 7.1.1), μπορούμε να υποστηρίξουμε ότι δεν παρατηρούνται ιδιαίτερες διαφορές στο βαθμό της επιρροής. Εξαιρέση αποτελεί η κατηγορία: Σημερινή πορεία οργανισμού σε θέματα ΕΤΑΚ στην οποία παρατηρούμε ότι η συσχέτιση με τις δράσεις ΕΤΑΚ είναι στατιστικά σημαντική και ότι τη χαμηλότερη επιρροή την ανέφεραν οι οργανισμοί που συμμετείχαν στο πρόγραμμα ΠΑΒΕΤ. Αυτό το εύρημα θα μπορούσε ίσως να ερμηνευτεί ως μειωμένη επιτυχία του προγράμματος ΠΑΒΕΤ στο να επηρεάζει τους συμμετέχοντες οργανισμούς σε έργα ΕΤΑΚ σε σύγκριση με τα υπόλοιπα εξεταζόμενα προγράμματα.

Πίνακας 7.1.1: Επίδραση στον τρόπο αντιμετώπισης άλλων έργων ΕΤΑΚ ανά δράση ΕΤΑΚ (1-7: Πολύ αρνητική επιρροή – Πολύ θετική επιρροή)

Επίδραση στον τρόπο αντιμετώπισης άλλων έργων ΕΤΑΚ	Corallia	Κοινοπραξίες	ΠΑΒΕΤ	Σύνολο	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Συμμετοχή σε άλλα εθνικά έργα ΕΤΑΚ	5,1	5,6	5,2	5,3	ΟΧΙ
Συμμετοχή σε άλλα Ευρωπαϊκά έργα ΕΤΑΚ	5,1	5,5	5,2	5,3	ΟΧΙ
Διεξαγωγή εσωτερικών πρόσθετων έργων ΕΤΑΚ	5,2	5,2	4,9	5,1	ΟΧΙ
Εμπορική εκμετάλλευση των αποτελεσμάτων ΕΤΑΚ	5,2	4,6	4,9	4,8	ΟΧΙ
Σημερινή πορεία οργανισμού σε θέματα ΕΤΑΚ	5,1	5,3	4	5	ΝΑΙ ($p < 0,05$)

Επίσης, άξιο αναφοράς είναι ότι οι ερευνητικοί φορείς επηρεάστηκαν πιο θετικά σε σχέση με τις ιδιωτικές επιχειρήσεις όσον αφορά στον τρόπο αντιμετώπισης νέων δράσεων ΕΤΑΚ. Όπως βλέπουμε στον πίνακα 7.1.2, οι ερευνητικοί φορείς ανέφεραν μεγαλύτερο βαθμό επιρροής στις κατηγορίες Συμμετοχή σε άλλα εθνικά έργα, Συμμετοχή σε άλλα ευρωπαϊκά έργα, Διεξαγωγή εσωτερικών πρόσθετων έργων και Σημερινή πορεία οργανισμού σε θέματα ΕΤΑΚ και μάλιστα για τις κατηγορίες Συμμετοχή σε άλλα εθνικά έργα και Συμμετοχή σε άλλα ευρωπαϊκά έργα η διαφορά υπάρχει σε σημαντικά στατιστικό

βαθμό. Αντιθέτως, στην κατηγορία *Εμπορική εκμετάλλευση των αποτελεσμάτων*, οι ιδιωτικές επιχειρήσεις είναι αυτές που ανέφεραν μεγαλύτερη θετική επιρροή, εύρημα αναμενόμενο αναλογιζόμενοι τον εμπορικό προσανατολισμό των ιδιωτικών επιχειρήσεων.

Πίνακας 7.1.2: Επίδραση στον τρόπο αντιμετώπισης άλλων έργων ΕΤΑΚ ανά τύπο οργανισμού (1-7: Πολύ αρνητική επιρροή – Πολύ θετική επιρροή)

Επίδραση στον τρόπο αντιμετώπισης άλλων έργων ΕΤΑΚ	Ερευνητικός Φορέας	Ιδιωτική Επιχείρηση	Σύνολο	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Συμμετοχή σε άλλα εθνικά έργα ΕΤΑΚ	5,7	5,2	5,3	ΝΑΙ ($p < 0,05$)
Συμμετοχή σε άλλα Ευρωπαϊκά έργα ΕΤΑΚ	5,6	5,1	5,3	ΝΑΙ ($p < 0,05$)
Διεξαγωγή εσωτερικών πρόσθετων έργων ΕΤΑΚ	5,4	5	5,1	ΟΧΙ
Εμπορική εκμετάλλευση των αποτελεσμάτων ΕΤΑΚ	4,4	5	4,9	ΝΑΙ ($p < 0,05$)
Σημερινή πορεία οργανισμού σε θέματα ΕΤΑΚ	5,2	5	5,1	ΟΧΙ

Πίνακας 7.13: Επίδραση στον τρόπο αντιμετώπισης άλλων έργων ΕΤΑΚ ανά μέγεθος επιχείρησης (1-7: Πολύ αρνητική επιρροή – Πολύ θετική επιρροή)

Επίδραση στον τρόπο αντιμετώπισης άλλων έργων ΕΤΑΚ	Μικρή	Μεσαία	Μεγάλη	Σύνολο	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Συμμετοχή σε άλλα εθνικά έργα ΕΤΑΚ	5,1	5	5,6	5,2	ΟΧΙ
Συμμετοχή σε άλλα Ευρωπαϊκά έργα ΕΤΑΚ	5,2	4,7	5,4	5,1	ΟΧΙ
Διεξαγωγή εσωτερικών πρόσθετων έργων ΕΤΑΚ	4,8	5,2	5,3	5	ΟΧΙ
Εμπορική εκμετάλλευση των αποτελεσμάτων ΕΤΑΚ	4,9	5,1	5,3	5	ΟΧΙ
Σημερινή πορεία οργανισμού σε θέματα ΕΤΑΚ	4,8	5,1	5,3	5	ΟΧΙ

Η πιο σημαντική πληροφορία για την αποτίμηση της επίδρασης των εξεταζόμενων δράσεων ΕΤΑΚ στον τρόπο αντιμετώπισης άλλων έργων ΕΤΑΚ από τους ερωτηθέντες οργανισμούς υπάρχει στον πίνακα 7.1.4. Πιο συγκεκριμένα, και στις πέντε κατηγορίες αντιμετώπισης άλλων έργων ΕΤΑΚ (*Συμμετοχή σε άλλα εθνικά έργα, Συμμετοχή σε άλλα ευρωπαϊκά έργα, Διεξαγωγή εσωτερικών πρόσθετων έργων, Εμπορική εκμετάλλευση των αποτελεσμάτων, Σημερινή πορεία οργανισμού σε θέματα ΕΤΑΚ*) οι οργανισμοί που συμμετείχαν στις εξεταζόμενες δράσεις ΕΤΑΚ (εγκεκριμένες προτάσεις) ανέφεραν μεγαλύτερη θετική επιρροή σε σχέση με τους οργανισμούς που δεν συμμετείχαν σε έργα ΕΤΑΚ (μη εγκεκριμένες προτάσεις). Ειδικότερα, στις κατηγορίες *Συμμετοχή σε άλλα εθνικά έργα, Διεξαγωγή εσωτερικών πρόσθετων έργων και Σημερινή πορεία οργανισμού σε*

θέματα ΕΤΑΚ η διαφορά μεταξύ συμμετεχόντων και μη συμμετεχόντων υπάρχει σε στατιστικά σημαντικό βαθμό. Επομένως, σε γενικές γραμμές, μπορούμε να υποστηρίξουμε ότι η ΓΓΕΤ πέτυχε το σκοπό της σε αυτό το συγκεκριμένο θέμα αφού κατάφερε να ωθήσει τους οργανισμούς που συμμετείχαν στις δράσεις της προς νέα έργα ΕΤΑΚ σε μεγαλύτερο βαθμό σε σχέση με τους οργανισμούς που δεν συμμετείχαν σε αυτές.

Πίνακας 7.1.4: Επίδραση στον τρόπο αντιμετώπισης άλλων έργων ΕΤΑΚ ανά εγκεκριμένη ή μη εγκεκριμένη πρόταση (1-7: Πολύ αρνητική επιρροή – Πολύ θετική επιρροή)

Επίδραση στον τρόπο αντιμετώπισης άλλων έργων ΕΤΑΚ	Μη Εγκεκριμένη	Εγκεκριμένη	Σύνολο	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Συμμετοχή σε άλλα εθνικά έργα ΕΤΑΚ	3,9	5,5	5,3	ΝΑΙ ($p < 0,001$)
Συμμετοχή σε άλλα Ευρωπαϊκά έργα ΕΤΑΚ	5	5,3	5,3	ΟΧΙ
Διεξαγωγή εσωτερικών πρόσθετων έργων ΕΤΑΚ	3,7	5,2	5,1	ΝΑΙ ($p < 0,001$)
Εμπορική εκμετάλλευση των αποτελεσμάτων ΕΤΑΚ	3,8	5	4,8	ΟΧΙ
Σημερινή πορεία οργανισμού σε θέματα ΕΤΑΚ	4	5,2	5	ΝΑΙ ($p < 0,01$)

7.2 Επίδραση στον συμμετέχων οργανισμό

Η επίδραση των δράσεων ΕΤΑΚ στους συμμετέχοντες οργανισμούς αφορά φυσικά μόνο τους οργανισμούς για τους οποίους εγκρίθηκε η πρόταση και ως εκ τούτου η ανάλυση της επίδρασης αυτής ανά εγκεκριμένη ή μη εγκεκριμένη πρόταση δεν υπάρχει. Στους πίνακες που ακολουθούν παρουσιάζεται η μέση επίδραση στον συμμετέχοντα οργανισμό αναλυόμενη στις κατηγορίες : *Χρήση των αποτελεσμάτων του έργου, Αιτήσεις για διπλώματα ευρεσιτεχνίας, Πνευματικά δικαιώματα, εμπορικά σήματα, τεχνογνωσία, κ.λ.π., Συνέβαλλε στα κέρδη προ αποσβέσεων - τόκων και φόρων, Κύκλος εργασιών / κερδοφορία, Νέες ή βελτιωμένες διαδικασίες, προϊόντα, η υπηρεσίες, Συνέβαλλε στις πωλήσεις, Εισροές από την πώληση τεχνολογίας, Αντληση κεφαλαίων από θεσμικούς ή/και στρατηγικούς, Παραγωγικότητα, Κόστος παραγωγής, Ανταγωνιστικότητα, Σχηματισμός νέων επιχειρηματικών συμμαχιών, Τιμή των προϊόντων /υπηρεσιών, Νέες ή/και βελτίωση υπάρχοντων συνεργασιών με πανεπιστήμια και ερευνητικά κέντρα, Στην φήμη του οργανισμού, Μειωμένοι κίνδυνοι επιχειρηματικότητας ή έρευνας, Εξαγωγές και την διεθνή σας παρουσία, Διαμόρφωση της στρατηγικής του οργανισμού, Διαμόρφωση τεχνολογικής στρατηγικής, Δημιουργία spin-off εταιρίας, Συνολική απασχόληση, Πρόσβαση σε πρόσθετη χρηματοδότηση, Απασχόληση στο τμήμα R&D, Αναπροσανατολισμός της στρατηγικής ΕΤΑΚ, Μειωμένες ή καταναμημένες δαπάνες έργου, Συγχώνευση/απορρόφηση από άλλη εταιρεία και Διείσδυση σε άλλους τομείς ανά δράση ΕΤΑΚ, ανά τύπο οργανισμού και ανά μέγεθος επιχείρησης (πίνακες 7.2.1-7.2.3).*

Σχετικά με την επίδραση στον συμμετέχων οργανισμό ανά δράση ΕΤΑΚ, ενδιαφέρον παρουσιάζουν τα ευρήματα στον πίνακα 7.2.1 που αφορούν στις κατηγορίες *Αιτήσεις για διπλώματα ευρεσιτεχνία, Πνευματικά δικαιώματα, εμπορικά σήματα, τεχνογνωσία, κ.λ.π.* και *Απασχόληση στο τμήμα R&D*. Και στις τρεις αυτές κατηγορίες, οι συμμετέχοντες στο πρόγραμμα Corallia ανέφεραν μεγαλύτερη θετική επιρροή σε σχέση με τα άλλα προγράμματα με τρόπο στατιστικά σημαντικό, αποτέλεσμα το οποίο θα μπορούσε να θεωρηθεί ως ένδειξη μεγαλύτερης επιτυχίας του προγράμματος Corallia αναφορικά με θέματα πατεντών, εμπορικών σημάτων, πνευματικών δικαιωμάτων κ.λ.π. σε σύγκριση με τα υπόλοιπα προγράμματα. Ωστόσο, αυτή η διαφορά θα μπορούσε να αποδοθεί και στη φύση των οργανισμών που συμμετείχαν στο πρόγραμμα Corallia, καθώς, εξαιτίας της δραστηριοποίησης τους σε τομέα υψηλής τεχνολογίας (μικροηλεκτρονική) όπου τα θέματα R&D, πατεντών και πνευματικών δικαιωμάτων είναι πολύ σημαντικά είναι φυσικό οι προαναφερθείσες κατηγορίες (*Αιτήσεις για διπλώματα ευρεσιτεχνία, Πνευματικά δικαιώματα, εμπορικά σήματα, τεχνογνωσία, κ.λ.π.* και *Απασχόληση στο τμήμα R&D*) να επηρεάζονται πιο εύκολα σε σχέση με ένα μέσο οργανισμό που συμμετέχει σε δράσεις ΕΤΑΚ. Επίσης, πρέπει να αναφέρουμε ότι και η επίδραση στη *Διαμόρφωση της στρατηγικής του οργανισμού* αλλάζει στατιστικά σημαντικά ανά δράση ΕΤΑΚ, με τους συμμετέχοντες τις δράσεις Κοινοπραξίες να δηλώνουν το χαμηλότερο βαθμό επιρροής.

Πίνακας 7.2.1: Επίδραση στον συμμετέχων οργανισμό ανά δράση ΕΤΑΚ (1-7: Πολύ αρνητική επιρροή – Πολύ θετική επιρροή)

Επίδραση στον συμμετέχων οργανισμό	Corallia	Κοινοπραξίες	ΠΑΒΕΤ	Σύνολο	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Χρήση των αποτελεσμάτων του έργου			5,9	5,9	-
Αιτήσεις για διπλώματα ευρεσιτεχνίας	6	4,2		5	NAI ($p < 0,001$)
Πνευματικά δικαιώματα, εμπορικά σήματα, τεχνογνωσία, κ.λ.π.	5,6	4,9	4,7	5	NAI ($p < 0,05$)
Συνέβαλλε στα κέρδη προ αποσβέσεων - τόκων και φόρων			5,1	5,1	-
Κύκλος εργασιών / κερδοφορία	4,9	4,8		4,8	OXI
Νέες ή βελτιωμένες διαδικασίες, προϊόντα, η υπηρεσίες		5,9		5,9	OXI
Συνέβαλλε στις πωλήσεις	5,1		5,2	5,1	OXI
Εισροές από την πώληση τεχνολογίας			4,6	4,6	-
Άντληση κεφαλαίων από θεσμικούς ή/και στρατηγικούς	4,9		5,3	5,2	OXI
Παραγωγικότητα	5,4	5,4	5,4	5,4	OXI
Κόστος παραγωγής			5	5	-
Ανταγωνιστικότητα	5,8	5,6	6	5,8	OXI
Σχηματισμός νέων επιχειρηματικών συμμαχιών	5,1	5,4		5,3	OXI

Επίδραση στον συμμετέχων οργανισμό	Corallia	Κοινοπραξίες	ΠΑΒΕΤ	Σύνολο	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Τιμή των προϊόντων /υπηρεσιών	4,8		5,1	5	OXI
Νέες ή/και βελτίωση υπαρχόντων συνεργασιών με πανεπιστήμια και ερευνητικά κέντρα	5,7	5,8	5,7	5,7	OXI
Στην φήμη του οργανισμού	5,8	6,1	5,8	5,9	OXI
Μειωμένοι κίνδυνοι επιχειρηματικότητας ή έρευνας	5,3	4,9		5,1	OXI
Εξαγωγές και την διεθνή σας παρουσία	5,4	4,9	5	5	OXI
Διαμόρφωση της στρατηγικής του οργανισμού	5,5	4,9	5,5	5,3	NAI (p < 0,05)
Διαμόρφωση τεχνολογικής στρατηγικής	5,8	5,2	5,5	5,5	OXI
Δημιουργία spin-off εταιρίας	4,3	3,8	4,5	4,2	OXI
Συνολική απασχόληση	5,5		5,2	5,3	OXI
Πρόσβαση σε πρόσθετη χρηματοδότηση	5,1	5,2	5	5,1	OXI
Απασχόληση στο τμήμα R&D	6,3	5,6	6	5,9	NAI (p < 0,01)
Αναπροσανατολισμός της στρατηγικής ΕΤΑΚ	5,2	4,9		5	OXI
Μειωμένες ή κατανεμημένες δαπάνες έργου	4,6	4,9		4,8	OXI
Συγχώνευση/απορρόφηση από άλλη εταιρεία	4,7			4,7	-
Διείσδυση σε άλλους τομείς	5,1			5,1	-

Επιπρόσθετα, στον πίνακα 7.2.2 , αναφορικά με τον τύπο του συμμετέχοντα οργανισμού, φαίνεται ότι οι ερευνητικοί φορείς στις κατηγορίες *Νέες ή/και βελτίωση υπαρχόντων συνεργασιών με πανεπιστήμια και ερευνητικά κέντρα* και *Πρόσβαση σε πρόσθετη χρηματοδότηση* ανέφεραν θετικότερη επιρροή σε σχέση με τις ιδιωτικές επιχειρήσεις με τρόπο στατιστικά σημαντικό. Ειδικότερα για την κατηγορία *Νέες ή/και βελτίωση υπαρχόντων συνεργασιών με πανεπιστήμια και ερευνητικά κέντρα*, το αποτέλεσμα μπορεί να θεωρηθεί σε κάποιο βαθμό αναμενόμενο αν αναλογιστούμε τη μεγαλύτερη αξία που έχουν για τους ερευνητικούς φορείς (στους οποίους ανήκουν τα πανεπιστήμια και οι δημόσιοι οργανισμοί) οι συνεργασίες με συγγενικούς οργανισμούς.

Πίνακας 7.2.2: Επίδραση στον συμμετέχων οργανισμό ανά τύπο οργανισμού ΕΤΑΚ (1-7: Πολύ αρνητική επιρροή – Πολύ θετική επιρροή)

Επίδραση στον συμμετέχων οργανισμό	Ερευνητικός Φορέας	Ιδιωτική Επιχείρηση	Σύνολο	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
------------------------------------	--------------------	---------------------	--------	--------------------------------

Επίδραση στον συμμετέχων οργανισμό	Ερευνητικός Φορέας	Ιδιωτική Επιχείρηση	Σύνολο	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Χρήση των αποτελεσμάτων του έργου		5,9	5,9	-
Αιτήσεις για διπλώματα ευρεσιτεχνίας	4,7	5,3	5	OXI
Πνευματικά δικαιώματα, εμπορικά σήματα, τεχνογνωσία, κ.λ.π.	5,3	4,9	5	OXI
Συνέβαλλε στα κέρδη προ αποσβέσεων - τόκων και φόρων		5,1	5,1	-
Κύκλος εργασιών / κερδοφορία	4,9	4,8	4,8	OXI
Νέες ή βελτιωμένες διαδικασίες, προϊόντα, η υπηρεσίες	6	5,7	5,9	OXI
Συνέβαλλε στις πωλήσεις	7	5,1	5,2	OXI
Εισροές από την πώληση τεχνολογίας		4,6	4,6	-
Άντληση κεφαλαίων από θεσμικούς ή/και στρατηγικούς		5,2	5,2	OXI
Παραγωγικότητα	5,5	5,4	5,4	OXI
Κόστος παραγωγής		5	5	-
Ανταγωνιστικότητα	5,9	5,8	5,8	OXI
Σχηματισμός νέων επιχειρηματικών συμμαχιών	5,5	5,2	5,3	OXI
Τιμή των προϊόντων / υπηρεσιών		5	5	OXI
Νέες ή/και βελτίωση υπαρχόντων συνεργασιών με πανεπιστήμια και ερευνητικά κέντρα	6,1	5,6	5,7	NAI (p < 0,05)
Στην φήμη του οργανισμού	6,1	5,9	5,9	OXI
Μειωμένοι κίνδυνοι επιχειρηματικότητας ή έρευνας	5,1	5,1	5,1	OXI
Εξαγωγές και την διεθνή σας παρουσία	5,3	5	5,1	OXI
Διαμόρφωση της στρατηγικής του οργανισμού	5,1	5,3	5,3	OXI
Διαμόρφωση τεχνολογικής στρατηγικής	5,3	5,5	5,5	OXI
Δημιουργία spin-off εταιρίας	4	4,3	4,2	OXI
Συνολική απασχόληση	6	5,3	5,3	OXI
Πρόσβαση σε πρόσθετη χρηματοδότηση	5,8	4,8	5,1	NAI (p < 0,001)
Απασχόληση στο τμήμα R&D	5,8	6	5,9	OXI
Αναπροσανατολισμός της στρατηγικής ΕΤΑΚ	5,1	5	5	OXI
Μειωμένες ή κατανεμημένες δαπάνες έργου	4,7	4,8	4,8	OXI

Επίδραση στον συμμετέχων οργανισμό	Ερευνητικός Φορέας	Ιδιωτική Επιχείρηση	Σύνολο	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Συγχώνευση/απορρόφηση από άλλη εταιρεία		4,7	4,7	-
Διείσδυση σε άλλους τομείς		5,1	5,1	-

Στον πίνακα 7.2.3 παρατηρούμε ότι οι μεγάλες επιχειρήσεις σε σχέση με τις μικρές και μεσαίες επιχειρήσεις ανέφεραν θετικότερη επιρροή στην κατηγορία *Νέες ή βελτιωμένες διαδικασίες, προϊόντα, η υπηρεσίες* με βαθμό στατιστικά σημαντικό. Το εύρημα αυτό μας καταδεικνύει ότι οι δράσεις ΕΤΑΚ για αυτήν την κατηγορία ευνόησαν κυρίως τις μεγάλες επιχειρήσεις που ούτως ή άλλως έχουν αυξημένη δυναμική στην παραγωγή νέων διαδικασιών, προϊόντων και υπηρεσιών. Αντίθετα, στην κατηγορία *Παραγωγικότητα* οι πιο ευνοημένες φαίνεται να είναι οι μεσαίες επιχειρήσεις οι οποίες δήλωσαν θετικότερη επιρροή σε σχέση με τις μικρές και τις μεγάλες επιχειρήσεις σε βαθμό στατιστικά σημαντικό.

Πίνακας 7.2.3: Επίδραση στον συμμετέχων οργανισμό ανά μέγεθος επιχείρησης (1-7: Πολύ αρνητική επιρροή – Πολύ θετική επιρροή)

Επίδραση στον συμμετέχων οργανισμό	Μικρή	Μεσαία	Μεγάλη	Σύνολο	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Χρήση των αποτελεσμάτων του έργου	6	5,7	6,1	5,9	ΟΧΙ
Αιτήσεις για διπλώματα ευρεσιτεχνίας	5,7	5,2	4,4	5,3	ΟΧΙ
Πνευματικά δικαιώματα, εμπορικά σήματα, τεχνογνωσία, κ.λ.π.	5	4,9	4,6	4,9	ΟΧΙ
Συνέβαλλε στα κέρδη προ αποσβέσεων - τόκων και φόρων	4,9	5,1	5,5	5,1	ΟΧΙ
Κύκλος εργασιών / κερδοφορία	4,8	4,8	4,9	4,8	ΟΧΙ
Νέες ή βελτιωμένες διαδικασίες, προϊόντα, η υπηρεσίες	5,1	5,7	6,6	5,7	ΝΑΙ ($p < 0,05$)
Συνέβαλλε στις πωλήσεις	5,1	5,4	4,8	5,1	ΟΧΙ
Εισροές από την πώληση τεχνολογίας	4,7	4,5	4,6	4,6	ΟΧΙ
Άντληση κεφαλαίων από θεσμικούς ή/και στρατηγικούς	5,3	4,8	5,4	5,2	ΟΧΙ
Παραγωγικότητα	5,2	5,2	6	5,4	ΝΑΙ ($p < 0,05$)
Κόστος παραγωγής	5	4,8	5,3	5	ΟΧΙ
Ανταγωνιστικότητα	5,9	5,5	5,9	5,8	ΟΧΙ
Σχηματισμός νέων επιχειρηματικών συμμαχιών	5	5,3	5,3	5,2	ΟΧΙ
Τιμή των προϊόντων / υπηρεσιών	5,1	4,9	4,8	5	ΟΧΙ
Νέες ή/και βελτίωση υπαρχόντων	5,5	5,7	5,9	5,6	ΟΧΙ

Επίδραση στον συμμετέχων οργανισμό	Μικρή	Μεσαία	Μεγάλη	Σύνολο	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
συνεργασιών με πανεπιστήμια και ερευνητικά κέντρα					
Στην φήμη του οργανισμού	5,8	6	6	5,9	ΟΧΙ
Μειωμένοι κίνδυνοι επιχειρηματικότητας ή έρευνας	5	5,3	5	5,1	ΟΧΙ
Εξαγωγές και την διεθνή σας παρουσία	5	5	5,1	5	ΟΧΙ
Διαμόρφωση της στρατηγικής του οργανισμού	5,5	5,1	5,2	5,3	ΟΧΙ
Διαμόρφωση τεχνολογικής στρατηγικής	5,6	5,2	5,7	5,5	ΟΧΙ
Δημιουργία spin-off εταιρίας	4,3	4,4	4	4,3	ΟΧΙ
Συνολική απασχόληση	5,3	5,3	5,3	5,3	ΟΧΙ
Πρόσβαση σε πρόσθετη χρηματοδότηση	4,8	5	4,8	4,8	ΟΧΙ
Απασχόληση στο τμήμα R&D	5,9	5,8	6,3	6	ΟΧΙ
Αναπροσανατολισμός της στρατηγικής ΕΤΑΚ	4,9	5,4	4,5	5	ΟΧΙ
Μειωμένες ή κατανεμημένες δαπάνες έργου	4,5	4,9	5,7	4,8	ΟΧΙ
Συγχώνευση/απορρόφηση από άλλη εταιρεία	5	4	5	4,7	ΟΧΙ
Διείσδυση σε άλλους τομείς	5,2	5,8	4,3	5,1	ΟΧΙ

7.3 Επίδραση στο προσωπικό του συμμετέχοντα οργανισμού

Όπως και προηγουμένως, η επίδραση των δράσεων ΕΤΑΚ στο προσωπικό των συμμετεχόντων οργανισμών αφορά μόνο τους οργανισμούς για τους οποίους εγκρίθηκε η πρόταση και ως εκ τούτου η ανάλυση της επίδρασης αυτής ανά εγκεκριμένη ή μη εγκεκριμένη πρόταση δεν υπάρχει. Στους παρακάτω πίνακες παρουσιάζεται η μέση επίδραση στο προσωπικό του συμμετέχοντα οργανισμού αναλυόμενη στις κατηγορίες *Αριθμός Δημοσιεύσεων, Επιμόρφωση χρήσης νέων εργαλείων/τεχνικών, Ενίσχυση δεξιοτήτων ΕΤΑΚ, Προοπτικές σταδιοδρομίας για τους συμμετέχοντες και Σχέσεις συνεργασίας με πανεπιστήμια/ερευνητικά κέντρα* ανά δράση ΕΤΑΚ, ανά τύπο οργανισμού και ανά μέγεθος επιχείρησης (πίνακες 7.3.1-7.3.3).

Σχετικά με τις υπόλοιπες αναλύσεις, αρκετό ενδιαφέρον παρουσιάζει ο πίνακας 7.3.1, στον οποίο καθίσταται σαφές ότι το πρόγραμμα που ωφελήθηκε περισσότερο σε θέματα προσωπικού ήταν το πρόγραμμα Κοινοπραξίες. Σύμφωνα με τον πίνακα, οι συμμετέχοντες στο πρόγραμμα Κοινοπραξίες δήλωσαν τη θετικότερη επιρροή σε σχέση με τα άλλα προγράμματα σε τρεις από τις πέντε συνολικά κατηγορίες (*Αριθμός Δημοσιεύσεων,*

Επιμόρφωση χρήσης νέων εργαλείων/τεχνικών, Σχέσεις συνεργασίας με πανεπιστήμια/ερευνητικά κέντρα από τις δράσεις ΕΤΑΚ) σε βαθμό στατιστικά σημαντικό.

Πίνακας 7.3.1: Επίδραση στο προσωπικό του συμμετέχοντα οργανισμού ανά δράση ΕΤΑΚ (1-7: Πολύ αρνητική επιρροή – Πολύ θετική επιρροή)

Επίδραση στο προσωπικό του συμμετέχοντα οργανισμού	Corallia	Κοινοπραξίες	ΠΑΒΕΤ	Σύνολο	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Αριθμός Δημοσιεύσεων	5	5,7	4,6	5,1	ΝΑΙ ($p < 0,001$)
Επιμόρφωση χρήσης νέων εργαλείων/τεχνικών	5,3	6	5,7	5,7	ΝΑΙ ($p < 0,05$)
Ενίσχυση δεξιοτήτων ΕΤΑΚ	5,9	5,9	5,9	5,9	ΟΧΙ
Προοπτικές σταδιοδρομίας για τους συμμετέχοντες	6	5,6	5,5	5,6	ΟΧΙ
Σχέσεις συνεργασίας με πανεπιστήμια/ερευνητικά κέντρα	5,5	6	5,7	5,8	ΝΑΙ ($p < 0,05$)

Επίσης, άλλο ένα αξιόλογο εύρημα βρίσκεται στον πίνακα 7.3.2. Σύμφωνα με τα αποτελέσματα αυτά, οι ερευνητικοί φορείς ανέφεραν μεγαλύτερη θετική επιρροή σε θέματα προσωπικού σε σχέση με τις ιδιωτικές επιχειρήσεις σε τέσσερις από τις πέντε κατηγορίες σε βαθμό στατιστικά σημαντικό (Αριθμός Δημοσιεύσεων, Επιμόρφωση χρήσης νέων εργαλείων/τεχνικών, Προοπτικές σταδιοδρομίας για τους συμμετέχοντες, Σχέσεις συνεργασίας με πανεπιστήμια/ερευνητικά). Με βάση τα αποτελέσματα αυτά, μπορούμε να συμπεράνουμε ότι οι δράσεις ΕΤΑΚ ωφέλησαν περισσότερο τους ερευνητικούς φορείς σε θέματα προσωπικού από ότι τις ιδιωτικές επιχειρήσεις.

Πίνακας 7.3.2: Επίδραση στο προσωπικό του συμμετέχοντα οργανισμού ανά τύπο οργανισμού (1-7: Πολύ αρνητική επιρροή – Πολύ θετική επιρροή)

Επίδραση στο προσωπικό του συμμετέχοντα οργανισμού	Ερευνητικός Φορέας	Ιδιωτική Επιχείρηση	Σύνολο	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Αριθμός Δημοσιεύσεων	6,3	4,6	5,1	ΝΑΙ ($p < 0,001$)
Επιμόρφωση χρήσης νέων εργαλείων/τεχνικών	6,2	5,5	5,7	ΝΑΙ ($p < 0,001$)
Ενίσχυση δεξιοτήτων ΕΤΑΚ	6,1	5,8	5,9	ΟΧΙ
Προοπτικές σταδιοδρομίας για τους συμμετέχοντες	6	5,5	5,7	ΝΑΙ ($p < 0,05$)
Σχέσεις συνεργασίας με πανεπιστήμια/ερευνητικά κέντρα	6,2	5,6	5,8	ΝΑΙ ($p < 0,01$)

Πίνακας 7.3.3: Επίδραση στο προσωπικό του συμμετέχοντα οργανισμού ανά μέγεθος επιχείρησης (1-7: Πολύ αρνητική επιρροή – Πολύ θετική επιρροή)

Επίδραση στο προσωπικό του συμμετέχοντα οργανισμού	Μικρή	Μεσαία	Μεγάλη	Σύνολο	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Αριθμός Δημοσιεύσεων	4,5	4,8	4,6	4,6	ΟΧΙ
Επιμόρφωση χρήσης νέων εργαλείων/τεχνικών	5,4	5,3	6	5,5	ΟΧΙ
Ενίσχυση δεξιοτήτων ΕΤΑΚ	5,8	5,8	6	5,8	ΟΧΙ
Προοπτικές σταδιοδρομίας για τους συμμετέχοντες	5,5	5,3	5,9	5,5	ΟΧΙ
Σχέσεις συνεργασίας με πανεπιστήμια/ερευνητικά κέντρα	5,4	5,7	6	5,6	ΟΧΙ

7.4 Επίδραση σε διάφορες κοινότητες χρηστών

Στους παρακάτω πίνακες παρουσιάζεται η μέση επίδραση σε διάφορες κοινότητες χρηστών αναλυόμενη στις κατηγορίες *Στην δική σας ερευνητική ομάδα, Άλλα τμήματα του οργανισμού σας, Στους εταίρους του έργου, Στην ερευνητική κοινότητα, Στον πρωτογενή τομέα γενικά, Στον δευτερογενή τομέα γενικά, Στον τομέα παροχής υπηρεσιών, Σε φορείς χάραξης πολιτικής, Σε πρότυπα και ρυθμιστικούς φορείς και Στην κοινωνία (γενικότερα)* ανά δράση ΕΤΑΚ, ανά τύπο οργανισμού και ανά μέγεθος επιχείρησης (πίνακες 7.4.1-7.4.3). Όπως και πριν, η επίδραση που μελετάμε αφορά μόνο τους οργανισμούς συμμετείχαν σε κάποιο πρόγραμμα και για αυτό η ανάλυση της επίδρασης αυτής ανά εγκεκριμένη ή μη εγκεκριμένη πρόταση δεν υπάρχει.

Στον πίνακα 7.4.1 παρατηρούμε ότι στη κατηγορία *Άλλα τμήματα του οργανισμού σας* τη θετικότερη επίδραση την ανέφεραν οι οργανισμοί που συμμετείχαν στο πρόγραμμα ΠΑΒΕΤ ενώ τη λιγότερη θετική επίδραση ανέφεραν οι οργανισμοί που συμμετείχαν στο πρόγραμμα Corallia, σε βαθμό στατιστικά σημαντικό. Προσπαθώντας, να δώσουμε μια λογική εξήγηση για αυτό το εύρημα, σκεπτόμαστε ότι ένας οργανισμός που συμμετέχει στο Corallia είναι ήδη πολύ εξοικειωμένος συνολικά με έργα ΕΤΑΚ επομένως η επιπλέον επιρροή των δράσεων ΕΤΑΚ σε διάφορα τμήματα του οργανισμού ίσως να είναι μικρότερη σε σχέση τους οργανισμούς που συμμετείχαν στα προγράμματα ΠΑΒΕΤ και Κοινοπραξίες όπου η μέση εξοικείωση τους συνολικά με δράσεις ΕΤΑΚ είναι μάλλον χαμηλότερη.

Πίνακας 7.4.1: Επίδραση σε διάφορες κοινότητες χρηστών ανά δράση ΕΤΑΚ (1-7: Πολύ αρνητική επιρροή – Πολύ θετική επιρροή)

Επίδραση σε διάφορες κοινότητες χρηστών	Corallia	Κοινοπραξίες	ΠΑΒΕΤ	Σύνολο	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Στην δική σας ερευνητική ομάδα			6,1	6,1	-
Άλλα τμήματα του οργανισμού σας	4,4	5	5,3	5	ΝΑΙ ($p < 0,05$)
Στους εταίρους του έργου	5,5	5,7	5,8	5,7	ΟΧΙ
Στην ερευνητική	5,7	5,9	5,4	5,7	ΟΧΙ

Επίδραση σε διάφορες κοινότητες χρηστών	Corallia	Κοινοπραξίες	ΠΑΒΕΤ	Σύνολο	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
κοινότητα					
Στον πρωτογενή τομέα γενικά	4,2	4,4	4,9	4,6	ΟΧΙ
Στον δευτερογενή τομέα γενικά	4,7	4,9	5	4,9	ΟΧΙ
Στον τομέα παροχής υπηρεσιών	4,8	5,3	5,1	5,1	ΟΧΙ
Σε φορείς χάραξης πολιτικής	4,5	4,6	4,4	4,5	ΟΧΙ
Σε πρότυπα και ρυθμιστικούς φορείς	4,5	4,3	4,5	4,4	ΟΧΙ
Στην κοινωνία (γενικότερα)	5,1	5	5	5	ΟΧΙ

Ο πίνακας 7.4.2 μας δείχνει ότι οι ερευνητικοί φορείς είχαν μεγαλύτερη θετική επιρροή από τις δράσεις ΕΤΑΚ στις κατηγορίες *Στην ερευνητική κοινότητα* και *Στον τομέα παροχής υπηρεσιών* σε σχέση με τις ιδιωτικές επιχειρήσεις σε βαθμό στατιστικά σημαντικό. Είναι φυσικό οι ερευνητικοί φορείς να μπορούν να εκτιμήσουν καλύτερα τις επιπτώσεις των δράσεων ΕΤΑΚ στην ερευνητική κοινότητα και εξαιτίας αυτού προκύπτει η στατιστικά σημαντική διαφορά σε σχέση με τις ιδιωτικές επιχειρήσεις.

Πίνακας 7.4.2: Επίδραση σε διάφορες κοινότητες χρηστών ανά τύπο οργανισμού (1-7: Πολύ αρνητική επιρροή – Πολύ θετική επιρροή)

Επίδραση σε διάφορες κοινότητες χρηστών	Ερευνητικός Φορέας	Ιδιωτική Επιχείρηση	Σύνολο	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Στην δική σας ερευνητική ομάδα		6,1	6,1	-
Άλλα τμήματα του οργανισμού σας	4,9	5	5	ΟΧΙ
Στους εταίρους του έργου	6	5,6	5,7	ΟΧΙ
Στην ερευνητική κοινότητα	6,2	5,5	5,7	ΝΑΙ ($p < 0,001$)
Στον πρωτογενή τομέα γενικά	4,6	4,6	4,6	ΟΧΙ
Στον δευτερογενή τομέα γενικά	5,1	4,9	4,9	ΟΧΙ
Στον τομέα παροχής υπηρεσιών	5,6	5	5,1	ΝΑΙ ($p < 0,05$)
Σε φορείς χάραξης πολιτικής	4,8	4,4	4,5	ΟΧΙ
Σε πρότυπα και ρυθμιστικούς φορείς	4,2	4,5	4,4	ΟΧΙ
Στην κοινωνία	5,3	5	5,1	ΟΧΙ

Επίδραση σε διάφορες κοινότητες χρηστών	Ερευνητικός Φορέας	Ιδιωτική Επιχείρηση	Σύνολο	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
(γενικότερα)				

Επίσης, οι μεγάλες επιχειρήσεις φαίνεται να επηρεάστηκαν περισσότερο σε σχέση με τις μικρομεσαίες στην κατηγορία *Άλλα τμήματα του οργανισμού σας* με τρόπο στατιστικά σημαντικό (πίνακας 7.4.3). Θα μπορούσε ίσως κάποιος να ισχυριστεί παρατηρώντας αυτό το αποτέλεσμα ότι ο διακριτός και οριοθετημένος διαχωρισμός των τμημάτων στις μεγάλες επιχειρήσεις σε σχέση με τον λιγότερο οριοθετημένο διαχωρισμό (ή ακόμα και την έλλειψη διακριτών τμημάτων) στις μικρομεσαίες επιχειρήσεις, δημιουργεί αυτό το αποτέλεσμα.

Πίνακας 7.4.3: Επίδραση σε διάφορες κοινότητες χρηστών ανά μέγεθος επιχείρησης (1-7: Πολύ αρνητική επιρροή – Πολύ θετική επιρροή)

Επίδραση σε διάφορες κοινότητες χρηστών	Μικρή	Μεσαία	Μεγάλη	Σύνολο	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Στην δική σας ερευνητική ομάδα	6	6,3	6,2	6,1	ΟΧΙ
Άλλα τμήματα του οργανισμού σας	4,8	5,1	5,6	5	ΝΑΙ ($p < 0,05$)
Στους εταίρους του έργου	5,3	5,7	6,1	5,6	ΟΧΙ
Στην ερευνητική κοινότητα	5,3	5,5	5,8	5,5	ΟΧΙ
Στον πρωτογενή τομέα γενικά	4,6	4,6	4,8	4,6	ΟΧΙ
Στον δευτερογενή τομέα γενικά	4,6	5,1	5,2	4,9	ΟΧΙ
Στον τομέα παροχής υπηρεσιών	5	4,6	5,3	5	ΟΧΙ
Σε φορείς χάραξης πολιτικής	4,4	4,4	4,6	4,4	ΟΧΙ
Σε πρότυπα και ρυθμιστικούς φορείς	4,5	4,3	4,7	4,5	ΟΧΙ
Στην κοινωνία (γενικότερα)	4,8	5	5,3	5	ΟΧΙ

7.5 Επίδραση στις τεχνολογικές ικανότητες του συμμετέχοντα οργανισμού

Στο παρόν υποκεφάλαιο παρατίθενται οι πίνακες στους οποίους παρουσιάζεται η μέση επίδραση στις τεχνολογικές ικανότητες του συμμετέχοντα οργανισμού αναλυόμενη στις κατηγορίες *Ανάπτυξη νέων προϊόντων για εγχώρια αγορά, Ανάπτυξη νέων προϊόντων για εξαγωγή, Βελτίωση υπαρχόντων προϊόντων, Μίμηση άλλων προϊόντων, Βελτίωση παραγωγικών διαδικασιών, Μείωση του κόστους παραγωγής, Απόκτηση διπλωμάτων ευρεσιτεχνίας στην Ελλάδα, Απόκτηση διπλωμάτων ευρεσιτεχνίας στο εξωτερικό, Βελτίωση*

ποιοτικού ελέγχου, Ανάληψη νέων δραστηριοτήτων ΕΤΑΚ, Επιτάχυνση υφιστάμενων ερευνητικών προγραμμάτων, Ανάπτυξη τεχνολογικών συνεργασιών στην Ελλάδα, Ανάπτυξη τεχνολογικών συνεργασιών στο εξωτερικό, Αύξηση της τεχνογνωσίας του οργανισμού και Πραγματοποίηση συμφωνιών μεταφοράς τεχνολογίας ανά δράση ΕΤΑΚ, ανά τύπο οργανισμού και ανά μέγεθος επιχείρησης (πίνακες 7.5.1-7.5.3). Όπως και προηγουμένως, η επίδραση που μελετάμε αφορά μόνο τους οργανισμούς συμμετείχαν σε κάποιο πρόγραμμα και για αυτό η ανάλυση της επίδρασης αυτής ανά εγκεκριμένη ή μη εγκεκριμένη πρόταση δεν υπάρχει.

Από τον πίνακα 7.5.1 προκύπτει ότι οι οργανισμοί που συμμετείχαν στο πρόγραμμα Corallia έχουν αναφέρει αυξημένη θετική επίδραση των δράσεων ΕΤΑΚ στις τεχνολογικές ικανότητες σε όλες τις κατηγορίες για τις οποίες ρωτήθηκαν. Ειδικότερα, στις κατηγορίες *Ανάπτυξη νέων προϊόντων για εξαγωγή, Απόκτηση διπλωμάτων ευρεσιτεχνίας στην Ελλάδα, Απόκτηση διπλωμάτων ευρεσιτεχνίας στο εξωτερικό, Επιτάχυνση υφιστάμενων ερευνητικών προγραμμάτων, Ανάπτυξη τεχνολογικών συνεργασιών στην Ελλάδα, Ανάπτυξη τεχνολογικών συνεργασιών στο εξωτερικό* η αυξημένη αυτή διαφορά σε σχέση με τα άλλα προγράμματα ισχύει σε στατιστικά σημαντικό βαθμό. Το αποτέλεσμα αυτό μας οδηγεί στο συμπέρασμα ότι η επίδραση στις τεχνολογικές ικανότητες του συμμετέχοντα οργανισμού στο πρόγραμμα Corallia ήταν σημαντικότερη από τα υπόλοιπα προγράμματα, χωρίς όμως να ξεχνάμε ότι η φύση των οργανισμών που συμμετείχαν στο Corallia (οργανισμοί που δραστηριοποιούνται σε ένα τομέα υψηλή τεχνολογίας, τη μικροηλεκτρονική) πιθανώς να ευνοεί τέτοιου είδους αποτελέσματα.

Πίνακας 7.5.1: Επίδραση στις τεχνολογικές ικανότητες του συμμετέχοντα οργανισμού ανά δράση ΕΤΑΚ (1-7: Πολύ αρνητική επιρροή – Πολύ θετική επιρροή)

Επίδραση στις τεχνολογικές ικανότητες του συμμετέχοντα οργανισμού	Corallia	Κοινοπραξίες	ΠΑΒΕΤ	Σύνολο	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Ανάπτυξη νέων προϊόντων για εγχώρια αγορά	5	4,4	4,8	4,7	OXI
Ανάπτυξη νέων προϊόντων για εξαγωγή	5,5	4	4,1	4,4	NAI ($p < 0,01$)
Βελτίωση υπαρχόντων προϊόντων	4,8	4,4	4,5	4,5	OXI
Μίμηση άλλων προϊόντων		2,4	2,1	2,3	OXI
Βελτίωση παραγωγικών διαδικασιών		4,2	4	4,1	OXI
Μείωση του κόστους παραγωγής		3,7	3,3	3,4	OXI
Απόκτηση διπλωμάτων ευρεσιτεχνίας στην Ελλάδα	5,1	2,2	2,4	3	NAI ($p < 0,001$)
Απόκτηση διπλωμάτων ευρεσιτεχνίας στο εξωτερικό	5,2	1,8	2,3	2,9	NAI ($p < 0,001$)
Βελτίωση ποιοτικού ελέγχου	4,3	3,9	3,8	3,9	OXI
Ανάληψη νέων δραστηριοτήτων ΕΤΑΚ	5,1	4,6	4,3	4,6	OXI
Επιτάχυνση υφιστάμενων	4,8	4,2	3,4	4	NAI

Επίδραση στις τεχνολογικές ικανότητες του συμμετέχοντα οργανισμού	Corallia	Κοινοπραξίες	ΠΑΒΕΤ	Σύνολο	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
ερευνητικών προγραμμάτων					($p < 0,05$)
Ανάπτυξη τεχνολογικών συνεργασιών στην Ελλάδα	5,4	4,8	4,3	4,7	ΝΑΙ ($p < 0,05$)
Ανάπτυξη τεχνολογικών συνεργασιών στο εξωτερικό	4,4	3,7	2,8	3,5	ΝΑΙ ($p < 0,01$)
Αύξηση της τεχνογνωσίας του οργανισμού		5,4		5,4	-
Πραγματοποίηση συμφωνιών μεταφοράς τεχνολογίας		2,9	2,2	2,5	ΟΧΙ

Στον πίνακα 7.5.2 παρατηρούμε ότι οι ερευνητικοί φορείς στις κατηγορίες *Βελτίωση ποιοτικού ελέγχου, Ανάληψη νέων δραστηριοτήτων ΕΤΑΚ, Ανάπτυξη τεχνολογικών συνεργασιών στην Ελλάδα, Ανάπτυξη τεχνολογικών συνεργασιών* δήλωσαν θετικότερη επίδραση σε σχέση με τις ιδιωτικές εταιρίες σε στατιστικά σημαντικό βαθμό. Ειδικότερα οι δύο τελευταίες κατηγορίες μπορεί να θεωρηθούν αναμενόμενες καθώς οι ερευνητικοί φορείς βασίζονται περισσότερο τις τεχνολογικές συνεργασίες με άλλους οργανισμούς σε σύγκριση με τις ιδιωτικές εταιρίες και ίσως για αυτό να επηρεάζονται και περισσότερο.

Πίνακας 7.5.2: Επίδραση στις τεχνολογικές ικανότητες του συμμετέχοντα οργανισμού ανά τύπο οργανισμού (1-7: Πολύ αρνητική επιρροή – Πολύ θετική επιρροή)

Επίδραση στις τεχνολογικές ικανότητες του συμμετέχοντα οργανισμού	Ερευνητικός Φορέας	Ιδιωτική Επιχείρηση	Σύνολο	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Ανάπτυξη νέων προϊόντων για εγχώρια αγορά	4,5	4,7	4,7	ΟΧΙ
Ανάπτυξη νέων προϊόντων για εξαγωγή	4,6	4,4	4,4	ΟΧΙ
Βελτίωση υπαρχόντων προϊόντων	4,8	4,5	4,5	ΟΧΙ
Μίμηση άλλων προϊόντων	2,9	2,1	2,3	ΟΧΙ
Βελτίωση παραγωγικών διαδικασιών	4,9	3,9	4,1	ΟΧΙ
Μείωση του κόστους παραγωγής	4,3	3,3	3,5	ΟΧΙ
Απόκτηση διπλωμάτων ευρεσιτεχνίας στην Ελλάδα	3,4	3	3	ΟΧΙ
Απόκτηση διπλωμάτων ευρεσιτεχνίας στο εξωτερικό	2,9	2,9	2,9	ΟΧΙ
Βελτίωση ποιοτικού ελέγχου	4,7	3,7	3,9	ΝΑΙ ($p < 0,05$)
Ανάληψη νέων δραστηριοτήτων ΕΤΑΚ	5,3	4,4	4,6	ΝΑΙ ($p < 0,05$)
Επιτάχυνση υφιστάμενων ερευνητικών προγραμμάτων	4,3	3,9	4	ΟΧΙ

Επίδραση στις τεχνολογικές ικανότητες του συμμετέχοντα οργανισμού	Ερευνητικός Φορέας	Ιδιωτική Επιχείρηση	Σύνολο	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Ανάπτυξη τεχνολογικών συνεργασιών στην Ελλάδα	5,3	4,5	4,7	ΝΑΙ ($p < 0,05$)
Ανάπτυξη τεχνολογικών συνεργασιών στο εξωτερικό	4,3	3,2	3,5	ΝΑΙ ($p < 0,05$)
Αύξηση της τεχνογνωσίας του οργανισμού	5,6	5	5,4	ΟΧΙ
Πραγματοποίηση συμφωνιών μεταφοράς τεχνολογίας	3,2	2,3	2,5	ΟΧΙ

Επιπρόσθετα, οι μεγάλες επιχειρήσεις φαίνεται να επηρεάστηκαν περισσότερο σε σχέση με τις μικρομεσαίες στις κατηγορίες *Μίμηση άλλων προϊόντων* και *Πραγματοποίηση συμφωνιών μεταφοράς τεχνολογίας* με τρόπο στατιστικά σημαντικό (πίνακας 7.5.3). Μάλλον για τις μεγάλες επιχειρήσεις η *Μίμηση άλλων προϊόντων* και η *Πραγματοποίηση συμφωνιών μεταφοράς τεχνολογίας* είναι πιο σημαντικές ενέργειες σε σχέση με τις μικρομεσαίες και ως εκ τούτου ο βαθμός επιρροής σε αυτούς τους τομείς είναι μεγαλύτερος.

Πίνακας 7.5.3: Επίδραση στις τεχνολογικές ικανότητες του συμμετέχοντα οργανισμού ανά μέγεθος επιχείρησης (1-7: Πολύ αρνητική επιρροή – Πολύ θετική επιρροή)

Επίδραση στις τεχνολογικές ικανότητες του συμμετέχοντα οργανισμού	Μικρή	Μεσαία	Μεγάλη	Σύνολο	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Ανάπτυξη νέων προϊόντων για εγχώρια αγορά	4,8	4,6	4,7	4,7	ΟΧΙ
Ανάπτυξη νέων προϊόντων για εξαγωγή	4,5	3,7	4,7	4,4	ΟΧΙ
Βελτίωση υπαρχόντων προϊόντων	4,3	4,4	4,9	4,5	ΟΧΙ
Μίμηση άλλων προϊόντων	1,7	2,1	2,9	2,1	ΝΑΙ ($p < 0,05$)
Βελτίωση παραγωγικών διαδικασιών	3,6	4,1	4,4	3,9	ΟΧΙ
Μείωση του κόστους παραγωγής	2,9	3,6	3,7	3,3	ΟΧΙ
Απόκτηση διπλωμάτων ευρεσιτεχνίας στην Ελλάδα	2,8	2,3	3,8	3	ΟΧΙ
Απόκτηση διπλωμάτων ευρεσιτεχνίας στο εξωτερικό	2,9	2,1	3,8	2,9	ΟΧΙ
Βελτίωση ποιοτικού ελέγχου	3,8	3,4	3,8	3,7	ΟΧΙ
Ανάληψη νέων δραστηριοτήτων ΕΤΑΚ	4,2	4,4	4,8	4,4	ΟΧΙ
Επιτάχυνση υφιστάμενων ερευνητικών προγραμμάτων	3,5	4	4,6	3,9	ΟΧΙ
Ανάπτυξη τεχνολογικών συνεργασιών στην Ελλάδα	4,4	4,2	5	4,5	ΟΧΙ
Ανάπτυξη τεχνολογικών	3,1	2,6	3,9	3,2	ΟΧΙ

Επίδραση στις τεχνολογικές ικανότητες του συμμετέχοντα οργανισμού	Μικρή	Μεσαία	Μεγάλη	Σύνολο	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
συνεργασιών στο εξωτερικό					
Αύξηση της τεχνογνωσίας του οργανισμού	5,3	4,4	5,4	5	OXI
Πραγματοποίηση συμφωνιών μεταφοράς τεχνολογίας	1,9	2,2	3,2	2,3	NAI ($p < 0,05$)

7.6 Επίδραση στο περιβάλλον

Στους παρακάτω πίνακες παρουσιάζεται η μέση επίδραση στο περιβάλλον αναλυόμενη στις κατηγορίες *Έκκληση αερίων θερμοκηπίου, Διαχείριση Βιομηχανικών αποβλήτων, Εξοικονόμηση Ενέργειας και Βέλτιστη χρήση πόρων* ανά δράση ΕΤΑΚ, ανά τύπο οργανισμού και ανά μέγεθος επιχείρησης (πίνακες 7.6.1-7.6.3). Και εδώ, η επίδραση που μελετάμε αφορά μόνο τους οργανισμούς που συμμετείχαν σε κάποιο πρόγραμμα και για αυτό η ανάλυση της επίδρασης αυτής ανά εγκεκριμένη ή μη εγκεκριμένη πρόταση δεν υπάρχει.

Από τις τέσσερις κατηγορίες του πίνακα 7.6.1 (*Έκκληση αερίων θερμοκηπίου, Διαχείριση Βιομηχανικών αποβλήτων, Εξοικονόμηση Ενέργειας, Βέλτιστη χρήση πόρων* ανά δράση ΕΤΑΚ) αυτή που διαφοροποιείται ανά δράση ΕΤΑΚ με στατιστικά σημαντικό βαθμό είναι η κατηγορία *Διαχείριση Βιομηχανικών αποβλήτων*. Στα αποτελέσματα παρατηρούμε ότι οι συμμετέχοντες στο πρόγραμμα Corallia έχουν δηλώσει αρκετά χαμηλότερο βαθμό επιρροής (3) σε σχέση με τα προγράμματα Κοινοπραξίες (4,5) και ΠΑΒΕΤ (4,7). Ωστόσο, δε πιστεύουμε ότι το πρόγραμμα Corallia δημιούργησε προβλήματα στη διαχείριση βιομηχανικών αποβλήτων στους οργανισμούς που συμμετείχαν σε αυτό αλλά νομίζουμε ότι οι οργανισμοί του Corallia ως εταιρίες μικροηλεκτρονικής δεν αντιμετωπίζουν ιδιαίτερα προβλήματα διαχείρισης βιομηχανικών αποβλήτων και ως εκ τούτου δεν επηρεάστηκαν από τις δράσεις ΕΤΑΚ.

Πίνακας 7.6.1: Επίδραση στο περιβάλλον ανά δράση ΕΤΑΚ (1-7: Πολύ αρνητική επιρροή – Πολύ θετική επιρροή)

Επίδραση στο περιβάλλον	Corallia	Κοινοπραξίες	ΠΑΒΕΤ	Σύνολο	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Έκκληση αερίων θερμοκηπίου	5,3	5,1	5,2	5,2	OXI
Διαχείριση Βιομηχανικών αποβλήτων	3	4,5	4,7	4,5	NAI ($p < 0,05$)
Εξοικονόμηση Ενέργειας	5,7	5,3	5,3	5,4	OXI
Βέλτιστη χρήση πόρων	4,8	5,1	5,5	5,2	OXI

Από τον πίνακα 7.6.2 δύσκολα μπορούμε να εξαγάγουμε κάποιο χρήσιμο συμπέρασμα παρόλο που στην κατηγορία *Διαχείριση Βιομηχανικών αποβλήτων* παρατηρούμε μια συσχέτιση στατιστικά σημαντική αλλά με μικρή διαφορά στη μέση τιμή επιρροής (4,6 και 4,4).

Πίνακας 7.6.2: Επίδραση στο περιβάλλον ανά τύπο οργανισμού (1-7: Πολύ αρνητική επιρροή – Πολύ θετική επιρροή)

Επίδραση στο περιβάλλον	Ερευνητικός Φορέας	Ιδιωτική Επιχείρηση	Σύνολο	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Έκκληση αερίων θερμοκηπίου	5,2	5,2	5,2	OXI
Διαχείριση Βιομηχανικών αποβλήτων	4,6	4,4	4,5	NAI ($p < 0,05$)
Εξοικονόμηση Ενέργειας	5,6	5,4	5,4	OXI
Βέλτιστη χρήση πόρων	5,2	5,2	5,2	OXI

Επίσης, στον πίνακα 7.6.3 φαίνεται ότι οι μεγάλες ιδιωτικές επιχειρήσεις διατύπωσαν μεγαλύτερη θετική επιρροή στην κατηγορία *Βέλτιστη χρήση πόρων* σε σχέση με τις μεσαίες και τις μικρές επιχειρήσεις, εύρημα το οποίο μας οδηγεί στο συμπέρασμα ότι δια μέσου των δράσεων ΕΤΑΚ οι μεγάλες επιχειρήσεις κατάφεραν να βελτιώσουν την χρήση των πόρων τους σε μεγαλύτερο βαθμό από ότι οι μεσαίες και οι μικρές.

Πίνακας 7.6.3: Επίδραση στο περιβάλλον ανά μέγεθος επιχείρησης (1-7: Πολύ αρνητική επιρροή – Πολύ θετική επιρροή)

Επίδραση στο περιβάλλον	Μικρή	Μεσαία	Μεγάλη	Σύνολο	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Έκκληση αερίων θερμοκηπίου	4,9	5,6	5,2	5,2	OXI
Διαχείριση Βιομηχανικών αποβλήτων	4,2	4,3	4,8	4,4	OXI
Εξοικονόμηση Ενέργειας	5,3	5,2	5,5	5,4	OXI
Βέλτιστη χρήση πόρων	5,2	4,4	5,9	5,2	NAI ($p < 0,05$)

8. Καινοτομική επίδοση και επίδραση της ελληνικής κρίσης στα έργα ΕΤΑΚ

8.1 Καινοτομία προϊόντων και υπηρεσιών

Στους πίνακες που ακολουθούν παρουσιάζεται ο μέσος αριθμός νέων προϊόντων και υπηρεσιών ανά δράση ΕΤΑΚ, ανά τύπο οργανισμού, ανά μέγεθος επιχείρησης και ανά εγκεκριμένη ή μη εγκεκριμένη πρόταση (πίνακες 8.1.1α-8.1.1δ) και το πλήθος των θετικών και αρνητικών απαντήσεων στην ερώτηση για νέα ή σημαντικά βελτιωμένα προϊόντα και υπηρεσίες (πίνακες 8.1.2α-8.1.2δ) και για καινοτόμα προϊόντα και υπηρεσίες νέα/νέες στην αγορά (πίνακες 8.1.3α-8.1.3δ) κατηγοριοποιημένα κατά παρόμοιο τρόπο (δράση ΕΤΑΚ, Τύπος Οργανισμού, μέγεθος επιχείρησης, εγκεκριμένη ή μη εγκεκριμένη πρόταση).

Μέσος αριθμός νέων προϊόντων και υπηρεσιών

Ένα από τα πιο αξιόλογα αποτελέσματα του παρόντος υποκεφαλαίου μπορεί να θεωρηθεί ο μέσος αριθμός νέων προϊόντων και υπηρεσιών ανά δράση ΕΤΑΚ του πίνακα 8.1.1α. Στον πίνακα αυτόν παρατηρούμε ότι οι συμμετέχοντες στη δράση Corallia παρήγαγαν περίπου τριπλάσια ποσότητα νέων προϊόντων ή υπηρεσιών σε σχέση με τα υπόλοιπα προγράμματα (3,1 προς 1,3 και 1,1) και μάλιστα με συσχέτιση στατιστικά σημαντική. Θα ήταν λάθος όμως να συμπεράνουμε με βεβαιότητα ότι η δράση Corallia είχε μεγαλύτερη επιτυχία από τα άλλα προγράμματα για το λόγο ότι ίσως οι οργανισμοί που συμμετείχαν στο Corallia, ως οργανισμοί που δραστηριοποιούνται σε τομέα υψηλή τεχνολογίας (Μικροηλεκτρονική), έχουν μια τάση να καινοτομούν περισσότερο σε σχέση με τους οργανισμούς που συμμετείχαν στα υπόλοιπα προγράμματα.

Πίνακας 8.1.1α: Μέσος αριθμός νέων προϊόντων και υπηρεσιών ανά δράση ΕΤΑΚ

Δράση ΕΤΑΚ	Μέσος Αριθμός Νέων Προϊόντων και Υπηρεσιών	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Corallia (19%)	3,1	ΝΑΙ ($p < 0,001$)
Κοινοπραξίες (32%)	1,3	
ΠΑΒΕΤ (37%)		
ΠΡΑΞΕ (10%)	1,1	
Σύνολο (100%)	1,9	

Επίσης, άξιο αναφοράς είναι ότι, όπως δείχνουν τα αποτελέσματα του πίνακα 8.1.1β, οι ιδιωτικές επιχειρήσεις σε σχέση με τους δημόσιους οργανισμούς παρήγαγαν νέα προϊόντα και υπηρεσίες σε μεγαλύτερο βαθμό. Ωστόσο, η διαφορά αυτή οφείλεται μάλλον στη φύση των ιδιωτικών επιχειρήσεων σε σχέση με την παραγωγή νέων προϊόντων σε σύγκριση με τους δημόσιους οργανισμούς και όχι σε κάποιου είδους επίδραση των υπό εξέταση προγραμμάτων.

Πίνακας 8.1.1β: Μέσος αριθμός νέων προϊόντων και υπηρεσιών ανά τύπος οργανισμού

Τύπος Οργανισμού	Μέσος Αριθμός Νέων Προϊόντων και Υπηρεσιών	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Ερευνητικός Φορέας (30%)	1,2	ΝΑΙ ($p < 0,001$)
Ιδιωτική Επιχείρηση (69%)	3	
Σύνολο (100%)	2,1	

Αναμενόμενα είναι τα αποτελέσματα του πίνακα 8.1.1γ (αν και δεν είναι στατιστικά σημαντικά) στα οποία φαίνεται ότι οι μεγάλες επιχειρήσεις αναπτύσσουν περισσότερα νέα προϊόντα ή υπηρεσίες σε σχέση με τις μεσαίες και τις μικρές. Και σε αυτή την περίπτωση, θεωρούμε ότι η διαφορά αυτή προέρχεται από την εν γένει μεγαλύτερη ικανότητα των μεγάλων επιχειρήσεων να παράγουν νέα προϊόντα και δεν την αποδίδουμε στις εξεταζόμενες δράσεις ΕΤΑΚ.

Πίνακας 8.1.1γ: Μέσος αριθμός νέων προϊόντων και υπηρεσιών ανά μέγεθος επιχείρησης

Μέγεθος Επιχείρησης	Μέσος Αριθμός Νέων Προϊόντων και Υπηρεσιών	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Μικρή (53%)	2,4	ΟΧΙ
Μεσαία (24%)	2,5	
Μεγάλη (22%)	5	
Σύνολο (100%)	3	

Ένα επίσης ενδιαφέρον εύρημα, σε όρους αποτίμησης έργου, βρίσκεται στον πίνακα 8.1.1δ. Σύμφωνα με αυτόν, οι οργανισμοί που συμμετείχαν σε δράσεις ΕΤΑΚ (εγκεκριμένες προτάσεις) κατάφεραν να παραγάγουν κατά μέσο όρο περίπου τη διπλάσια ποσότητα νέων προϊόντων ή υπηρεσιών σε σχέση με τους οργανισμούς που δεν συμμετείχαν σε δράσεις ΕΤΑΚ (μη εγκεκριμένες προτάσεις), με σχέση 1,9 προς 1. Όμως, το εύρημα αυτό, ελλείπει στατιστικής σημαντικότητας, δεν μπορεί να μας οδηγήσει σε στέρεα συμπεράσματα για την επίδραση των δράσεων ΕΤΑΚ στη δημιουργία νέων προϊόντων ή υπηρεσιών από τους συμμετέχοντες οργανισμούς. Πρέπει όμως να τονίσουμε ότι το εξαιρετικά μικρό δείγμα που αφορά σε οργανισμούς που δεν συμμετείχαν σε δράσεις ΕΤΑΚ (17 οργανισμοί) δυσχεραίνει την επίτευξη στατιστικής σημαντικότητας και μας οδηγεί στην αποδοχή ότι η παρατηρούμενη διαφορά είναι τυχαίο γεγονός παρόλο που ίσως να μην ισχύει. Ένα καλύτερο δείγμα θα μπορούσε να μας διαφωτίσει περισσότερο.

Πίνακας 8.1.1δ: Μέσος αριθμός νέων προϊόντων και υπηρεσιών ανά εγκεκριμένη ή μη εγκεκριμένη πρόταση

Έγκριση Πρότασης	Μέσος Αριθμός Νέων Προϊόντων και Υπηρεσιών	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Μη Εγκεκριμένη (9%)	1	ΟΧΙ
Εγκεκριμένη (90%)	1,9	
Σύνολο (100%)	1,9	

Νέα ή σημαντικά βελτιωμένα προϊόντα και υπηρεσίες (ΝΑΙ/ΟΧΙ)

Προς την ίδια κατεύθυνση με τα αποτελέσματα της κατηγορίας *Μέσος αριθμός νέων προϊόντων και υπηρεσιών* κινούνται και τα αποτελέσματα της κατηγορίας *Νέα ή σημαντικά βελτιωμένα προϊόντα και υπηρεσίες*, όπως φαίνεται από τον πίνακα 8.1.2α. Πιο συγκεκριμένα ο λόγος των συμμετεχόντων στη δράση Corallia που παρήγαγαν *Νέα ή σημαντικά βελτιωμένα προϊόντα και υπηρεσίες* σε σχέση με τους συμμετέχοντες στο ίδιο πρόγραμμα που δεν παρήγαγαν τίποτα από αυτά είναι μεγαλύτερος από τον αντίστοιχο λόγο των υπολοίπων προγραμμάτων, χωρίς όμως να υπάρχει στατιστική στήριξη για αυτά τα αποτελέσματα.

Πίνακας 8.1.2α: Νέα ή σημαντικά βελτιωμένα προϊόντα και υπηρεσίες ανά δράση ΕΤΑΚ

Δράση ΕΤΑΚ	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Corallia	2	6,9%	27	93,1%	29	100%	ΟΧΙ
Κοινοπραξίες	5	15,6%	27	84,4%	32	100%	
ΠΑΒΕΤ	5	8,6%	53	91,4%	58	100%	
Σύνολο	12	10,1%	107	89,9%	119	100%	

Πίνακας 8.1.2β: Νέα ή σημαντικά βελτιωμένα προϊόντα και υπηρεσίες ανά τύπο οργανισμού

Τύπος Οργανισμού	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Ερευνητικός Φορέας	4	21,1%	15	78,9%	19	100%	ΟΧΙ
Ιδιωτική Επιχείρηση	8	8,1%	91	91,9%	99	100%	
Σύνολο	12	10,2%	106	89,8%	118	100%	

Πίνακας 8.1.2γ: Νέα ή σημαντικά βελτιωμένα προϊόντα και υπηρεσίες ανά μέγεθος επιχείρησης

Μέγεθος Επιχείρησης	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Μικρή	4	7,4%	50	92,6%	54	100%	ΟΧΙ
Μεσαία	2	8%	23	92%	25	100%	
Μεγάλη	2	10%	18	90%	20	100%	
Σύνολο	8	8,1%	91	91,9%	99	100%	

Πίνακας 8.1.2δ: Νέα ή σημαντικά βελτιωμένα προϊόντα και υπηρεσίες ανά εγκεκριμένη ή μη εγκεκριμένη πρόταση

Έγκριση Πρότασης	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική

Έγκριση Πρότασης	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Μη Εγκεκριμένη	1	9,1	10	90,9	11	100%	OXI
Εγκεκριμένη	11	10,2	97	89,8	108	100%	
Σύνολο	12	10,1	107	89,9	119	100%	

Καινοτόμα προϊόντα και υπηρεσίες νέα/νέες στην αγορά (ΝΑΙ/ΟΧΙ)

Παρομοίως με τον πίνακα 8.1.2α (σημαντικά βελτιωμένα προϊόντα και υπηρεσίες) και ο πίνακας 8.1.3α δείχνει ότι ο λόγος των συμμετεχόντων στη δράση Corallia που παρήγαγαν Καινοτόμα προϊόντα και υπηρεσίες νέα/νέες στην αγορά σε σχέση με τους συμμετέχοντες στο ίδιο πρόγραμμα που δεν παρήγαγαν τίποτα από αυτά είναι μεγαλύτερος από τον αντίστοιχο λόγο των υπολοίπων προγραμμάτων, αλλά και πάλι χωρίς να υπάρχει στατιστική στήριξη για αυτά τα αποτελέσματα.

Πίνακας 8.1.3α: Καινοτόμα προϊόντα και υπηρεσίες νέα/νέες στην αγορά ανά δράση ΕΤΑΚ

Δράση ΕΤΑΚ	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Corallia	2	7,4%	25	92,6%	27	100%	OXI
Κοινοπραξίες	4	16%	21	84%	25	100%	
ΠΑΒΕΤ	2	14,3%	12	85,7%	14	100%	
Σύνολο	8	12,1%	58	87,9%	66	100%	

Πίνακας 8.1.3β: Καινοτόμα προϊόντα και υπηρεσίες νέα/νέες στην αγορά ανά τύπο οργανισμού

Τύπος Οργανισμού	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Ερευνητικός Φορέας	2	11,1%	16	88,9%	18	100%	OXI
Ιδιωτική Επιχείρηση	4	11,8%	30	88,2%	34	100%	
Σύνολο	6	11,5%	46	88,5%	52	100%	

Πίνακας 8.1.3γ: Καινοτόμα προϊόντα και υπηρεσίες νέα/νέες στην αγορά ανά μέγεθος επιχείρησης

Μέγεθος Επιχείρησης	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Μικρή	3	15,8%	16	84,2%	19	100%	OXI
Μεσαία	1	11,1%	8	88,9%	9	100%	
Μεγάλη	0	0%	6	100%	6	100%	
Σύνολο	4	11,8%	30	88,2%	34	100%	

Πίνακας 8.1.3δ: Καινοτόμα προϊόντα και υπηρεσίες νέα/νέες στην αγορά ανά εγκεκριμένη ή μη εγκεκριμένη πρόταση

Έγκριση Πρότασης	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Μη Εγκεκριμένη							-
Εγκεκριμένη	8	12,1%	58	87,9%	66	100%	
Σύνολο	8	12,1%	58	87,9%	66	100%	

8.2 Νέες μέθοδοι παραγωγής

Στους πίνακες που ακολουθούν παρουσιάζονται ο μέσος αριθμός νέων μεθόδων παραγωγής ανά δράση ΕΤΑΚ, ανά τύπο οργανισμού, ανά μέγεθος επιχείρησης και ανά εγκεκριμένη ή μη εγκεκριμένη πρόταση (πίνακες 8.2.1α-8.2.1δ) και το πλήθος των θετικών και αρνητικών απαντήσεων στην ερώτηση για νέες ή βελτιωμένες μέθοδοι παραγωγής (πίνακες 8.2.2α-8.2.2δ) και για Καινοτόμες μέθοδοι παραγωγής νέες στην αγορά (πίνακες 8.2.3α-8.2.3δ) κατηγοριοποιημένα κατά παρόμοιο τρόπο.

Αριθμός νέων μεθόδων παραγωγής

Εύκολα παρατηρείται από τον πίνακα 8.2.1α ότι σε σύγκριση με τα νέα προϊόντα ή υπηρεσίες (πίνακας 8.1.1α), οι ερωτώμενοι ανέφεραν ότι ανέπτυξαν ένα αρκετά μικρότερο αριθμό νέων μεθόδων παραγωγής (μέσος όρος στο σύνολο του δείγματος: 0,3 νέες μέθοδοι παραγωγής και 1,9 προϊόντα ή υπηρεσίες).

Πίνακας 8.2.1α: Μέσος αριθμός νέων μεθόδων παραγωγής ανά δράση ΕΤΑΚ

Δράση ΕΤΑΚ	Μέσος Αριθμός Νέων Μεθόδων Παραγωγής	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Corallia (19%)	0,6	ΟΧΙ
Κοινοπραξίες (32%)	0,1	
ΠΑΒΕΤ (37%)		
ΠΡΑΞΕ (10%)	0,5	
Σύνολο (100%)	0,3	

Πίνακας 8.2.1β: Μέσος αριθμός νέων μεθόδων παραγωγής ανά τύπος οργανισμού

Τύπος Οργανισμού	Μέσος Αριθμός Νέων Μεθόδων Παραγωγής	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Ερευνητικός Φορέας (30%)	0,2	ΟΧΙ
Ιδιωτική Επιχείρηση (69%)	0,5	
Σύνολο (100%)	0,3	

Πίνακας 8.2.1γ: Μέσος αριθμός νέων μεθόδων παραγωγής ανά μέγεθος επιχείρησης

Μέγεθος Επιχείρησης	Μέσος Αριθμός Νέων Μεθόδων Παραγωγής	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Μικρή (53%)	0,4	ΟΧΙ
Μεσαία (24%)	0,1	
Μεγάλη (22%)	1,4	
Σύνολο (100%)	0,5	

Πίνακας 8.2.1δ: Μέσος αριθμός νέων μεθόδων παραγωγής ανά εγκεκριμένη ή μη εγκεκριμένη πρόταση

Έγκριση Πρότασης	Μέσος Αριθμός Νέων Μεθόδων Παραγωγής	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Μη Εγκεκριμένη (9%)	0,3	ΟΧΙ
Εγκεκριμένη (90%)	0,3	
Σύνολο (100%)	0,3	

Νέες ή σημαντικά βελτιωμένες μέθοδοι παραγωγής (ΝΑΙ/ΟΧΙ)

Αναφορικά με τις κατηγορίες με τις οποίες χωρίζουμε την πληροφορία για τις νέες μεθόδους παραγωγής είναι λίγα τα συμπεράσματα στα οποία μπορούμε να καταλήξουμε με βάση τα ευρήματα της ανάλυσης. Ίσως το πιο αξιόλογο εύρημα είναι αυτό που προέρχεται από τον πίνακα 8.2.2α και στο οποίο καταδεικνύεται ότι αλλάζει το πλήθος των οργανισμών που ανέπτυξαν νέες μεθόδους παραγωγής με βάση το πρόγραμμα ΕΤΑΚ στο οποίο συμμετείχαν σε βαθμό στατιστικά σημαντικό. Ωστόσο, πέρα από αυτό, δύσκολα μπορούμε να συμπεράνουμε κάτι που να αφορά τις νέες μεθόδους παραγωγής σε σχέση με το είδος της δράσης ΕΤΑΚ, τον τύπο οργανισμού, το μέγεθος της επιχείρησης και την έγκριση ή μη μιας πρότασης.

Πίνακας 8.2.2α: Νέες ή σημαντικά βελτιωμένες μέθοδοι παραγωγής ανά δράση ΕΤΑΚ

Δράση ΕΤΑΚ	Όχι	Όχι	Ναι	Ναι	Σύνολο	Σύνολο	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
	Αριθμός	Ποσοστό	Αριθμός	Ποσοστό	Αριθμός	Ποσοστό	
Corallia	18	69,2%	8	30,8%	26	100%	ΝΑΙ ($p < 0,01$)
Κοινοπραξίες	17	56,7%	13	43,3%	30	100%	
ΠΑΒΕΤ	17	33,3%	34	66,7%	51	100%	
Σύνολο	52	48,6%	55	51,4%	107	100%	

Πίνακας 8.2.2β: Νέες ή σημαντικά βελτιωμένες μέθοδοι παραγωγής ανά τύπο οργανισμού

Τύπος Οργανισμού	Όχι	Όχι	Ναι	Ναι	Σύνολο	Σύνολο	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
	Αριθμός	Ποσοστό	Αριθμός	Ποσοστό	Αριθμός	Ποσοστό	
Ερευνητικός Φορέας	9	52,9%	8	47,1%	17	100%	ΟΧΙ

Τύπος Οργανισμού	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Ιδιωτική Επιχείρηση	42	47,2%	47	52,8%	89	100%	
Σύνολο	51	48,1%	55	51,9%	106	100%	

Πίνακας 8.2.2γ Νέες ή σημαντικά βελτιωμένες μέθοδοι παραγωγής ανά μέγεθος επιχείρησης

Μέγεθος Επιχείρησης	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Μικρή	24	52,2%	22	47,8%	46	100%	OXI
Μεσαία	12	50%	12	50%	24	100%	
Μεγάλη	6	31,6%	13	68,4%	19	100%	
Σύνολο	42	47,2%	47	52,8%	89	100%	

Πίνακας 8.2.2δ: Νέες ή σημαντικά βελτιωμένες μέθοδοι παραγωγής ανά εγκεκριμένη ή μη εγκεκριμένη πρόταση

Έγκριση Πρότασης	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Μη Εγκεκριμένη	3	25%	9	75%	12	100%	OXI
Εγκεκριμένη	49	51,6%	46	48,4%	95	100%	
Σύνολο	52	48,6%	55	51,4%	107	100%	

Καινοτόμες μέθοδοι παραγωγής νέες στην αγορά (ΝΑΙ/ΟΧΙ)

Πίνακας 8.2.3α: Καινοτόμες μέθοδοι παραγωγής νέες στην αγορά ανά δράση ΕΤΑΚ

Δράση ΕΤΑΚ	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Corallia	15	68,2%	7	31,8%	22	100%	OXI
Κοινοπραξίες	10	58,8%	7	41,2%	17	100%	
ΠΑΒΕΤ	5	38,5%	8	61,5%	13	100%	
Σύνολο	30	57,7%	22	42,3%	52	100%	

Πίνακας 8.2.3β: Καινοτόμες μέθοδοι παραγωγής νέες στην αγορά ανά τύπο οργανισμού

Τύπος Οργανισμού	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Ερευνητικός Φορέας	4	44,4%	5	55,6%	9	100%	OXI
Ιδιωτική Επιχείρηση	21	70%	9	30%	30	100%	

Τύπος Οργανισμού	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Σύνολο	25	64,1%	14	35,9%	39	100%	

Πίνακας 8.2.3γ: Καινοτόμες μέθοδοι παραγωγής νέες στην αγορά ανά μέγεθος επιχείρησης

Μέγεθος Επιχείρησης	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Μικρή	12	70,6%	5	29,4%	17	100%	ΟΧΙ
Μεσαία	6	66,7%	3	33,3%	9	100%	
Μεγάλη	3	75%	1	25%	4	100%	
Σύνολο	21	70%	9	30%	30	100%	

Πίνακας 8.2.3δ: Καινοτόμες μέθοδοι παραγωγής νέες στην αγορά ανά εγκεκριμένη ή μη εγκεκριμένη πρόταση

Έγκριση Πρότασης	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Μη Εγκεκριμένη							-
Εγκεκριμένη	30	57,7%	22	42,3%	52	100%	
Σύνολο	30	57,7%	22	42,3%	52	100%	

8.3 Κατοχυρωμένες πατέντες

Στους παρακάτω πίνακες παρουσιάζεται το πλήθος των θετικών και αρνητικών απαντήσεων στην ερώτηση για κατοχυρωμένες πατέντες κατηγοριοποιημένα ανά δράση ΕΤΑΚ, ανά τύπο οργανισμού, ανά μέγεθος επιχείρησης και ανά εγκεκριμένη ή μη εγκεκριμένη πρόταση.

Η στατιστική σημαντικότητα του πίνακα 8.3.1 μας επιτρέπει να συμπεράνουμε ότι ο βαθμός στον οποίο οι ερωτώμενοι οργανισμοί κατοχύρωσαν νέες πατέντες διαφέρει ανά δράση ΕΤΑΚ. Ειδικότερα, στον πίνακα 8.3.1 φαίνεται ότι το 71% των συμμετεχόντων στο πρόγραμμα Corallia κατοχύρωσαν διπλώματα ευρεσιτεχνιών ποσοστό πολύ μεγαλύτερο από το ποσοστό του προγράμματος Κοινοπραξίες (41,5%) και του προγράμματος ΠΑΒΕΤ (32,2%). Όμως, όπως είπαμε και προηγουμένως, δεν θα ήταν συνετό να αποδώσουμε αυτή τη διαφορά περισσότερο στην επιτυχία του προγράμματος Corallia σε σχέση με τα άλλα δυο και λιγότερο στην εν γένει τάση των οργανισμών που δραστηριοποιούνται στο χώρο της μικροηλεκτρονικής να κατοχυρώνουν πατέντες πιο συχνά.

Πίνακας 8.3.1: Κατοχυρωμένες πατέντες ανά δράση ΕΤΑΚ

Δράση ΕΤΑΚ	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
------------	----------------	----------------	----------------	----------------	-------------------	-------------------	--------------------------------------

Δράση ΕΤΑΚ	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Corallia	9	29,0%	22	71,0%	31	100%	ΝΑΙ ($p < 0,01$)
Κοινοπραξίες	24	58,5%	17	41,5%	41	100%	
ΠΑΒΕΤ	40	67,8%	19	32,2%	59	100%	
Σύνολο	73	55,7%	58	44,3%	131	100%	

Επιπρόσθετα, η στατιστική σημαντικότητα του πίνακα 8.3.2 παρέχει στήριξη στην πρόταση ότι ο βαθμός στον οποίο οι ερωτώμενοι οργανισμοί κατοχύρωσαν νέες πατέντες διαφέρει ανά τύπο οργανισμού. Πιο συγκεκριμένα, από τον πίνακα 8.3.2 μπορούμε να συμπεράνουμε ότι οι ερευνητικοί φορείς κατοχυρώνουν πατέντες στο διπλάσιο βαθμό σε σχέση με τις ιδιωτικές επιχειρήσεις, αποτέλεσμα το οποίο δεν μας προκαλεί έκπληξη δεδομένου του χαρακτήρα των ερευνητικών φορέων σε σχέση με την έρευνα.

Πίνακας 8.3.2: Κατοχυρωμένες πατέντες ανά τύπο οργανισμού

Τύπος Οργανισμού	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Ερευνητικός Φορέας	11	35,5%	20	64,5%	31	100%	ΝΑΙ ($p < 0,05$)
Ιδιωτική Επιχείρηση	61	61,6%	38	38,4%	99	100%	
Σύνολο	72	55,4%	58	44,6%	130	100%	

Πίνακας 8.3.3: Κατοχυρωμένες πατέντες ανά μέγεθος επιχείρησης

Μέγεθος Επιχείρησης	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Μικρή	37	68,5%	17	31,5%	54	100%	ΟΧΙ
Μεσαία	16	61,5%	10	38,5%	26	100%	
Μεγάλη	8	42,1%	11	57,9%	19	100%	
Σύνολο	61	61,6%	38	38,4%	99	100%	

Εξετάζοντας την επίδραση των δράσεων ΕΤΑΚ στην ικανότητα ενός οργανισμού να αναπτύσσει και να κατοχυρώνει πατέντες εστιάζουμε στον πίνακα 8.3.4. Στον πίνακα αυτόν παρατηρούμε ότι το ποσοστό των ΝΑΙ (45,4%) σε σχέση με το ποσοστό των ΟΧΙ (54,6%) για τις εγκεκριμένες προτάσεις είναι μεγαλύτερο από το αντίστοιχο ποσοστό για τις μη εγκεκριμένες προτάσεις (ΝΑΙ:45,4%, 54,6%). Όμως, η έλλειψη στατιστικής σημαντικότητας μας εμποδίζει να αποδώσουμε αυτά τα αποτελέσματα στη συστηματική επίδραση των δράσεων ΕΤΑΚ.

Πίνακας 8.3.4: Κατοχυρωμένες πατέντες ανά εγκεκριμένη ή μη εγκεκριμένη πρόταση

Έγκριση Πρότασης	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Μη	8	66,7%	4	33,3%	12	100%	ΟΧΙ

Έγκριση Πρότασης	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Εγκεκριμένη							
Εγκεκριμένη	65	54,6%	54	45,4%	119	100%	
Σύνολο	73	55,7%	58	44,3%	131	100%	

8.4 Επίδραση της κρίσης στην ικανότητα για έργα ΕΤΑΚ

Στους πίνακες που ακολουθούν παρουσιάζεται η επίδραση της ελληνική κρίσης στην ικανότητα για έργα ΕΤΑΚ κατηγοριοποιημένη ανά δράση ΕΤΑΚ, ανά τύπο οργανισμού, ανά μέγεθος επιχείρησης και ανά εγκεκριμένη ή μη εγκεκριμένη πρόταση.

Παρατηρώντας τους πίνακες 8.4.1-8.4.4 καταλήγουμε στο συμπέρασμα ότι η επίδραση της κρίσης στην ικανότητα για έργα ΕΤΑΚ ήταν περίπου ίδια ανεξάρτητα από την δράση ΕΤΑΚ που συμμετείχε ο ερωτώμενος οργανισμός, από τον τύπο του, από το μέγεθος τους ή από τον εάν εγκρίθηκε ή όχι η πρότασή του. Δηλαδή, οι τέσσερις υπό εξέταση κατηγορίες (δράση ΕΤΑΚ, τύπος οργανισμού, μέγεθος επιχείρησης, εγκεκριμένη ή μη εγκεκριμένη πρόταση) δεν επηρεάζουν το βαθμό της επίδρασης της κρίσης στην ικανότητα για έργα ΕΤΑΚ.

Πίνακας 8.4.1 Επίδραση της κρίσης στην ικανότητα για έργα ΕΤΑΚ ανά δράση ΕΤΑΚ (1-7: Πολύ αρνητική επιρροή – Πολύ θετική επιρροή)

Δράση ΕΤΑΚ	Μέση Επίδραση Κρίσης	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Corallia (19%)	2,3	ΟΧΙ
Κοινοπραξίες (32%)	3	
ΠΑΒΕΤ (37%)	2,3	
ΠΡΑΞΕ (10%)		
Σύνολο (100%)	2,5	

Πίνακας 8.4.2: Επίδραση της κρίσης στην ικανότητα για έργα ΕΤΑΚ ανά τύπο οργανισμού (1-7: Πολύ αρνητική επιρροή – Πολύ θετική επιρροή)

Τύπος Οργανισμού	Μέση Επίδραση Κρίσης	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Ερευνητικός Φορέας (30%)	2,8	ΟΧΙ
Ιδιωτική Επιχείρηση (69%)	2,4	
Σύνολο (100%)	2,5	

Πίνακας 8.4.3: Επίδραση της κρίσης στην ικανότητα για έργα ΕΤΑΚ ανά μέγεθος επιχείρησης (1-7: Πολύ αρνητική επιρροή – Πολύ θετική επιρροή)

Μέγεθος Επιχείρησης	Μέση Επίδραση Κρίσης	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Μικρή (53%)	2,3	ΟΧΙ

Μέγεθος Επιχείρησης	Μέση Επίδραση Κρίσης	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Μεσαία (24%)	2,6	
Μεγάλη (22%)	2,5	
Σύνολο (100%)	2,4	

Πίνακας 8.4.4: Επίδραση της κρίσης στην ικανότητα για έργα ΕΤΑΚ ανά εγκεκριμένη ή μη εγκεκριμένη πρόταση (1-7: Πολύ αρνητική επιρροή – Πολύ θετική επιρροή)

Έγκριση Πρότασης	Μέση Επίδραση Κρίσης	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Μη Εγκεκριμένη (9%)	1,9	ΟΧΙ
Εγκεκριμένη (90%)	2,6	
Σύνολο (100%)	2,5	

8.5 Διάθεση συμμετοχής σε νέες δράσεις ΕΤΑΚ

Στους παρακάτω πίνακες φαίνεται η διάθεση συμμετοχής σε νέες δράσεις ΕΤΑΚ κατηγοριοποιημένη ανά δράση ΕΤΑΚ, ανά τύπο οργανισμού, ανά μέγεθος επιχείρησης και ανά εγκεκριμένη ή μη εγκεκριμένη πρόταση.

Είναι φανερό ότι η συντριπτική πλειοψηφία των ερωτηθέντων (91%) θέλει να συμμετάσχει σε νέα προγράμματα ΕΤΑΚ και αυτή η διάθεση συμμετοχής παραμένει το ίδιο υψηλή σε όλους τους οργανισμούς ανεξάρτητα από το πρόγραμμα που συμμετείχαν, το αν είναι ιδιωτική επιχείρηση ή ερευνητικός φορέας, το μέγεθός τους και το αν η πρότασή του σε παλιές δράσεις ΕΤΑΚ είχε απορριφθεί ή όχι. Ή, με άλλα λόγια, σχεδόν όλοι οι οργανισμοί ανεξάρτητα από τα εξεταζόμενα χαρακτηριστικά τους, έχουν θετική εικόνα για τις δράσεις ΕΤΑΚ και αποσκοπούν στο μέλλον να συμμετάσχουν σε τέτοιες δράσεις.

Πίνακας 8.5.1: Διάθεση συμμετοχής σε νέες δράσεις ΕΤΑΚ ανά δράση ΕΤΑΚ

Δράση ΕΤΑΚ	Όχι		Ναι		Σύνολο		Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
	Αριθμός	Ποσοστό	Αριθμός	Ποσοστό	Αριθμός	Ποσοστό	
Corallia	2	6,3%	30	93,8%	32	100%	ΟΧΙ
Κοινοπραξίες	6	10,9%	49	89,1%	55	100%	
ΠΑΒΕΤ	5	7,8%	59	92,2%	64	100%	
Σύνολο	13	8,6%	138	91,4%	151	100%	

Πίνακας 8.5.2: Διάθεση συμμετοχής σε νέες δράσεις ΕΤΑΚ ανά τύπο οργανισμού

Τύπος Οργανισμού	Όχι		Ναι		Σύνολο		Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
	Αριθμός	Ποσοστό	Αριθμός	Ποσοστό	Αριθμός	Ποσοστό	
Ερευνητικός Φορέας	3	6,8%	41	93,2%	44	100%	ΟΧΙ
Ιδιωτική Επιχείρηση	10	9,5%	95	90,5%	105	100%	

Τύπος Οργανισμού	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Σύνολο	13	8,7%	136	91,3%	149	100%	

Πίνακας 8.5.3: Διάθεση συμμετοχής σε νέες δράσεις ΕΤΑΚ ανά μέγεθος επιχείρησης

Μέγεθος Επιχείρησης	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Μικρή	7	12,7%	48	87,3%	55	100%	ΟΧΙ
Μεσαία	1	3,8%	25	96,2%	26	100%	
Μεγάλη	2	8,3%	22	91,7%	24	100%	
Σύνολο	10	9,5%	95	90,5%	105	100%	

Πίνακας 8.5.4: Διάθεση συμμετοχής σε νέες δράσεις ΕΤΑΚ ανά εγκεκριμένη ή μη εγκεκριμένη πρόταση

Έγκριση Πρότασης	Όχι Αριθμός	Όχι Ποσοστό	Ναι Αριθμός	Ναι Ποσοστό	Σύνολο Αριθμός	Σύνολο Ποσοστό	Συσχέτιση Στατιστικά Σημαντική
Μη Εγκεκριμένη	1	6,7%	14	93,3%	15	100%	ΟΧΙ
Εγκεκριμένη	12	8,8%	124	91,2%	136	100%	
Σύνολο	13	8,6%	138	91,4%	151	100%	